

Ensimmäinen CSRD- raportointikierros Suomessa – Missä onnistuimme ja mitä on vielä opittava?

Johdanto

Keväällä 2025 nähtiin eurooppalaisen vastuullisuusraportoinnin uusi aikakausi, kun ensimmäinen joukko suuria yrityksiä julkaisi kestävyysraporttinsa CSRD:n (Corporate Sustainability Reporting Directive) mukaisesti. Suomessa ensimmäiset raportit osoittavat, että perusasiat hallitaan jo hyvin. Kuitenkin monella saralla tarvitaan vielä syvällisempää otetta, laadukkaampaa dataa ja järjestelmällisempää yhteispeliä varmennuksen kanssa.

Vaikka kestävyysraportointia koskeva EU-sääntely on tänä keväänä murroksessa, nyt jos koskaan on hyvä muistaa, miksi raportointia ylipäätään tehdään.

CSRD-direktiivin ja ESRS-standardin mukainen kestävyysraportointi on ennen kaikkea vastuullisuuden johtamisjärjestelmä. Yritysten tulee ensin hoitaa raportoitavat datapisteet käytännössä – ja sitten raportoida niistä sidosryhmilleen.

Asiantuntijamme ovat mukana usean suomalaisen yhtiön CSRD-raportointiprosessissa joko neuvonantajana tai varmentajan roolissa. Haluamme tarjota yrityksille ja elinkeinoelämälle laajan kattauksen vertailutietoa ensimmäiseltä raportointikierroksesta, ja siksi toteutimme kevään 2025 julkaistuihin CSRD-raportteihin tutkimuksen. Ideana on, että toivuttuaan työläästä raportointirupeamasta yritykset pääsevät arvioimaan ja kehittämään vastuullisuuden johtamisjärjestelmiään ja raportointiprosessejaan myös muiden yritysten kokemusten pohjalta.

Tutkimuksen ensimmäisessä vaiheessa vertailimme ensimmäistä 88 Suomessa julkaistua CSRD-kestävyysraporttia. Lisäksi haastattelimme BDO:lla työskenteleviä asiantuntijoita ja selvitimme, mitkä ovat tyypillisimpiä haasteita, jotka eivät näy raportoinnin lopputuloksessa vaan ovat sitä kuuluisaa näkymätöntä työtä taustalla ennen valmiin raportin julkaisemista.

Olemme koostaneet tähän julkaisuun keskeiset havaintomme näistä 88 CSRD-raportista. Toimialakohtaisten tulosten osalta olethan yhteydessä asiantuntijoihimme. Julkaisun loppuun kokosimme myös suositukset, joiden avulla seuraava raportointikierron voi olla aidosti vaikuttavampi – ja kevyempi toteuttaa.



Nina Kokkonen
Senior Manager, Sustainability
Advisory Services

+358 40 510 7485
nina.kokkonen@bdo.fi



Vesa Vuorinen
Head of IFRS and
Sustainability Reporting, Partner

+358 50 477 8622
vesa.vuorinen@bdo.fi

Sisällys

Johdanto	1
Sanasto	2
Tutkimuksen toteutus	3
Tutkimuksen keskeiset havainnot pähkinänkuoressa	4
Tulokset	5
Raportin pituus ei välttämättä kerro laadusta	6
Kestävyysraportoinnin perusstandardit: ilmastomuutos, oma työvoima ja hallinto	7
Siirtymäsäännöksiä hyödynnettiin ilmatoriskien ja –mahdollisuuksien taloudellisen vaikutukset arviointiin	8
CSRD-raportoinnin painopiste siirtynyt negatiivisten vaikutusten käsittelyyn	9
Ilmatoriskeissa korostuvat lainsäädännön muutokset	10
Arvoketjut ja sidosryhmät	11
Varmennuskertomukset olivat poikkeuksetta vakiomuotoisia	12
Varmentajan näkökulma: prosessi aloitetaan aivan liian myöhään	13
Miten seuraava kierros tehdään fiksummin? Suosituksemme kestävyysraportointiin	14
Miten voimme auttaa?	15

Sanasto

CSRD-direktiivi

EU:n CSRD-direktiivi (Corporate Sustainability Reporting Directive) edellyttää sen piiriin kuuluvien yritysten raportoivan kestävyystietojaan ESRS-standardien mukaisesti. CSRD-raportointi kattaa erilaisia ESG-teemoja (Environmental, Social, Governance) ja määrittelee, miten yritysten täytyy kertoa esimerkiksi ympäristöön, henkilöstöön ja toimitusketjuihin liittyvistä käytänteistä. Direktiivin tarkoituksena on tehdä kestävyysraportoinnista vertailukelpoisempaa ja läpinäkyvämpää.

ESRS-standardit

CSRD-direktiivin mukaisen kestävyysraportin tulee noudattaa ESRS-standardeja (European Sustainability Reporting Standards). ESRS-standardit koostuvat kahdesta **monialaisesta standardista**, jotka määrittävät kaikille raportointivelvollisille yhteiset pakolliset vaatimukset, sekä kymmenestä **aihekohtaisesta standardista**, jotka jakautuvat ympäristöä, yhteiskuntaa ja hallintoa koskeviin kategorioihin. Se, mistä aihekohtaisista standardeista yrityksen tulee raportoida, riippuu yrityksen kaksoisolennaisuusanalyysin tuloksista.

Kaksoisolennaisuusanalyysi

Kestävyysraportointiprojektin alkuvaihe, jossa määritellään yrityksen liiketoiminnalle olennaiset kestävyyssteemat. Analyysi aloitetaan tunnistamalla sidosryhmät ja liiketoiminnan vaikutukset ympäristöön ja yhteiskuntaan. Seuraavaksi määritellään ja priorisoidaan ESG-teemoihin liittyvät taloudelliset riskit ja mahdollisuudet. Toiminnan positiivisista ja negatiivisista vaikutuksista sekä riskeistä ja mahdollisuuksista käytetään myös kattermiä **IROt (Impacts, Risks and Opportunities)**. Näiden määritysten perusteella kartoitetaan relevanteiksi nousevat ESRS-standardit ja niiden sisällä olennaiset raportointivaatimukset ja datapisteet, jotka yrityksen tulee raportoida kestävyysraportoinnissaan.

Mukautettu varmennuskertomus

Kestävyysraportin varmennuskertomus (samoin kuin tilintarkastuskertomus) voi olla vakiomuotoinen tai mukautettu. Mukauttamiseen voidaan päätyä esim. silloin, kun varmentaja toteaa, että raporttiin sisältyvät virheet ovat niin olennaisia, että niiden voisi kohtuudella odottaa vaikuttavan raportin käyttäjien tekemiin johtopäätöksiin.

Tutkimuksen toteutus

BDO:n toteuttama CSRD-vertailuanalyysi suoritettiin 1.1.-14.5.2025 aikana julkaistuista kestävyysraporteista ja se perustui Helsingin pörssin indeksissä noteerattuihin yrityksiin. Lisäksi toteutimme yhdeksän asiantuntijahaastattelua kestävyysraporttien varmennuksesta.



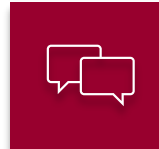
Vertailu perustuu Helsingin pörssin indeksissä noteerattuihin yrityksiin sekä BDO:n varmentajien asiantuntijahaastatteluihin.



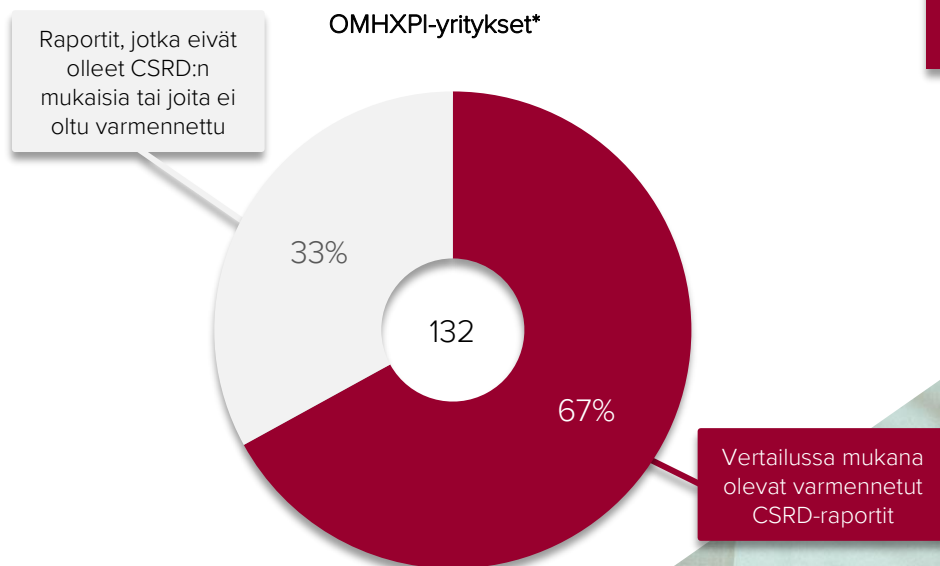
CSRD-vertailuanalyysi suoritettiin ajalla **1.1.2025 – 14.5.2025** julkaistuihin raportteihin.



CSRD-raportin julkaisseet **88 yritystä** luokiteltiin **19 toimialaan**.



Varmennukseen liittyviä asiantuntijahaastatteluita pidettiin **9 kappaletta**.



*Lähde: Indeksit | Pörssi | Kauppalehti

Tutkimuksen keskeiset havainnot pähkinäkuoressa

- ▶ Keväällä 2025 julkaistun suomalaisen kestävyysraportin pituus vaihteli runsaan 65 000 ja 8 000 sanan välillä.
- ▶ Kestävyysraportit sisälsivät keskimäärin **5,9 raportoitua standardia**.
- ▶ Parhaat raportit olivat tiiviitä ja fokuoituja
- ▶ **Rakennusala, finanssisektori ja teollisuus** erottuivat edukseen raportoinnin laajuudessa ja laadussa.
- ▶ Useissa raporteissa **tiedon saatavuus, luotettavuus ja johdonmukaisuus** olisi kaivannut vielä merkittävää parannusta ennen raporttien varmennusta.
- ▶ Suurimmaksi ilmatoriskiksi yritykset nimesivät **regulaatiomuutokset** varsinaisten ilmatoriskien sijaan.
- ▶ Yli puolella yrityksistä oli **vähemmän kuin 3 raportoitua ilmatoriskia**, vaikka toimiala olisi voinut antaa olettaa muuta.
- ▶ Yritykset tunnistivat keskimäärin kevyesti **sidosryhmänsä ja arvoketjunsä**.
- ▶ **Mukautettua varmennuskertomusta** ei ole annettu yhdellekään tutkimuksessa tarkastelluista yrityksistä.

CSRD-direktiivin ja ESRS-standardin mukainen kestävyysraportointi ei ole vain uusi raportointikehys, vaan ennen kaikkea vastuullisuuden johtamisjärjestelmä ja suuri kulttuurimuutos yrityksen vastuullisuusväittämien huolelliseen perusteluun. CSRD parantaa yritysten vastuullisuusraportoinnin laatua, vertailtavuutta ja luotettavuutta. Siirtyminen tilinpäätöksen ja vastuullisuustiedon rinnakkaiseen, varmennettavaan raportointiin vaatii yrityksiltä kuitenkin uutta osaamista, vanhasta pois oppimista, datainfrastruktuuria ja toimintatapojen muutosta.

Tutkimuksen tulokset

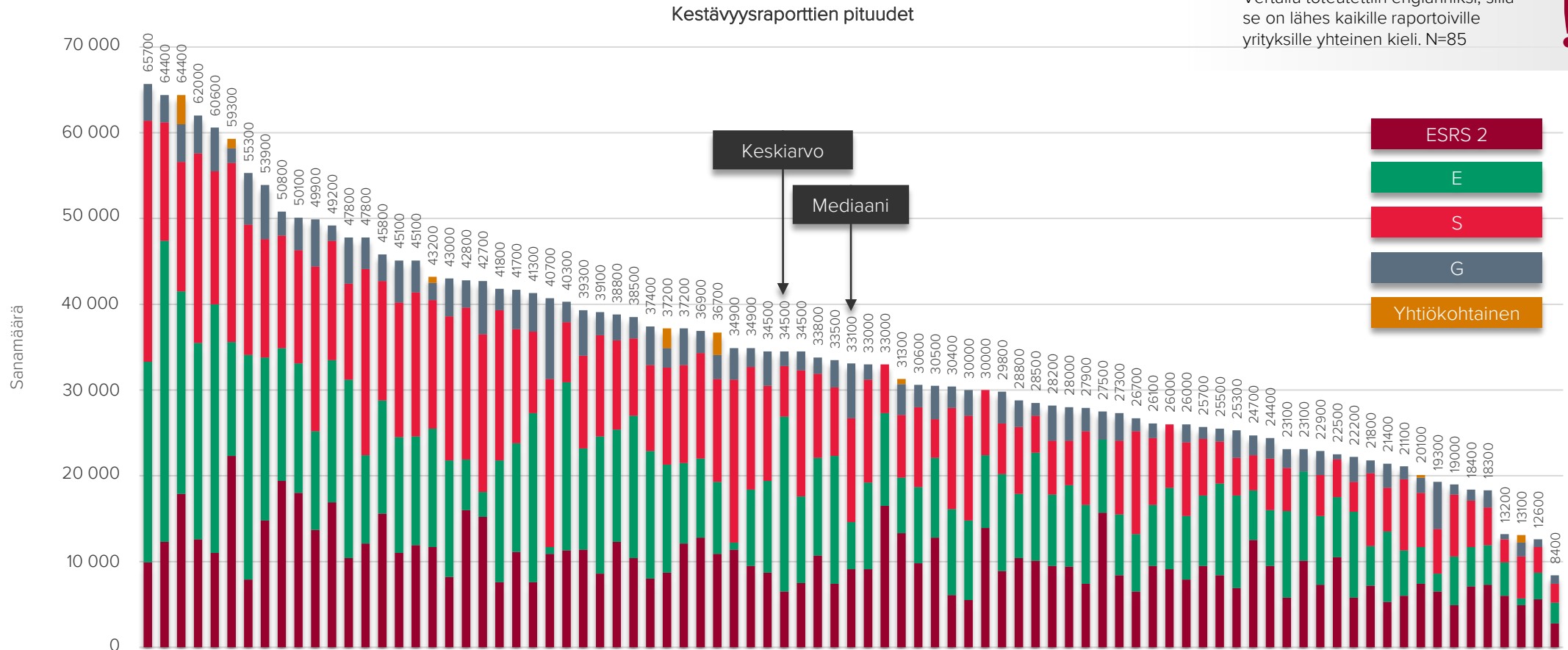
Raportin pituus ei välttämättä kerro laadusta

Vertailuanalyysin kohteena olleiden 88 kestävyysraportin pituudet vaihtelivat 30–90 sivun välillä. Raportoinnin laatu ei kuitenkaan korreloinut dokumentin pituuden kanssa: parhaat raportit olivat tiiviitä ja fokuksitoja yrityksen oikeasti olennaisimpiin vastuullisuuden teemoihin. Näissä raporteissa yritykset olivat onnistuneet kuvaamaan toimintansa tarkasti ja läpinäkyvästi.

Toimiala vaikuttaa raportoinnin määrään, mutta se ei yksin määritä raportin pituutta – käytettävissä olevat resurssit, yhtiön koko ja strategia vaikuttavat myös. Energia- ja teknologia-alan yrityksiä löytyy sekä lyhyimmistä, että pisimmistä raporteista. Sekä raportoinnin laajuudessa että laadussa edukseen erottuivat rakennusala, finanssisektori ja teollisuus.

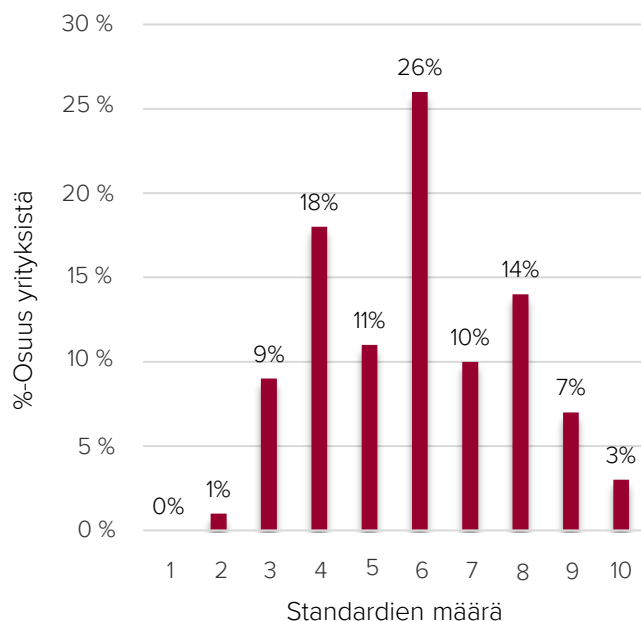
Parhaat raportit olivat tiiviitä ja fokuksitoja yrityksen oikeasti olennaisimpiin vastuullisuuden teemoihin.

Vertailu toteutettiin englanniksi, sillä se on lähes kaikille raportoiville yrityksille yhteinen kieli. N=85



Kestävyysraportoinnin perusstandardit: ilmastonmuutos, oma työvoima ja hallinto

Olennaisten standardien määrä



Suomen ensimmäiset kestävyysraportit sisälsivät keskimäärin **5,9 raportoitua standardia**.

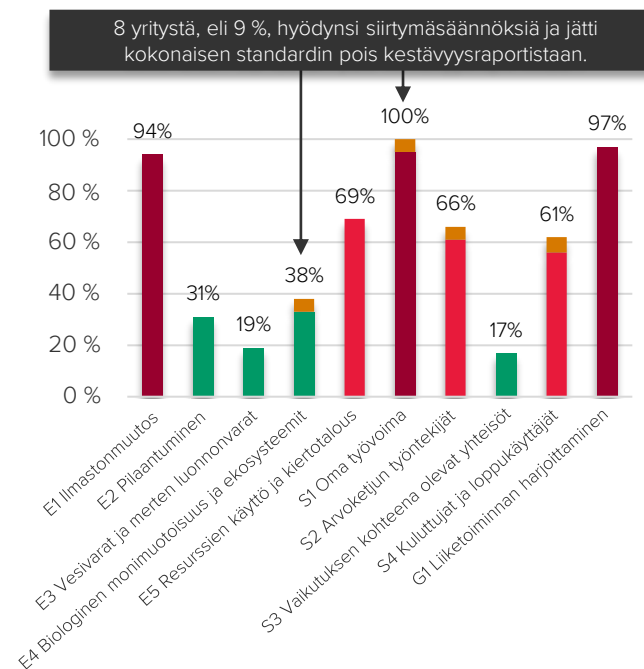
Yleisimmät raportoitavat standardit ovat selkeästi **ilmastonmuutos, oma työvoima ja hallinto**, joiden voi sanoa muodostuvan raportoinnin perusstandardeiksi. Vähiten yritykset raportoivat **biodiversiteetista ja vesivarojen käytöstä**. Monilla yrityksillä vaikutti olleen vaikeuksia tehdä aidosti olennaisuusperusteista valintaa raportoinnin sisällöissä.

Raportoidut standardit toimialoittain

Toimiala	Olennaisia standardeja keskimäärin
Metsäteollisuus	9,3
Energia	8,0
Rakentaminen	7,0
Ruoka- ja juomateollisuus	7,0
Matkustaja- ja rahtiliikenne	6,7
Vähittäiskauppa	6,6
Terveystenhuolto	6,3
Pankki- ja muut rahoituspalvelut	6,2
Jätehuolto	6,0
Kaivostoiminta ja -teknologia	6,0
Muu teollisuus	6,0
Ravintolat	6,0
Tietoliikennepalvelut	6,0
Grand Total	5,9
Kotitaloustarvikkeet	5,7
Teollisuustuotteet ja -palvelut	5,4
Viestintä	5,4
IT/teknologia	4,7
Henkilöstövuokraus	3,0
Kirjanpito- ja konsultointipalvelut	3,0

Raportoitujen standardien yleisyys

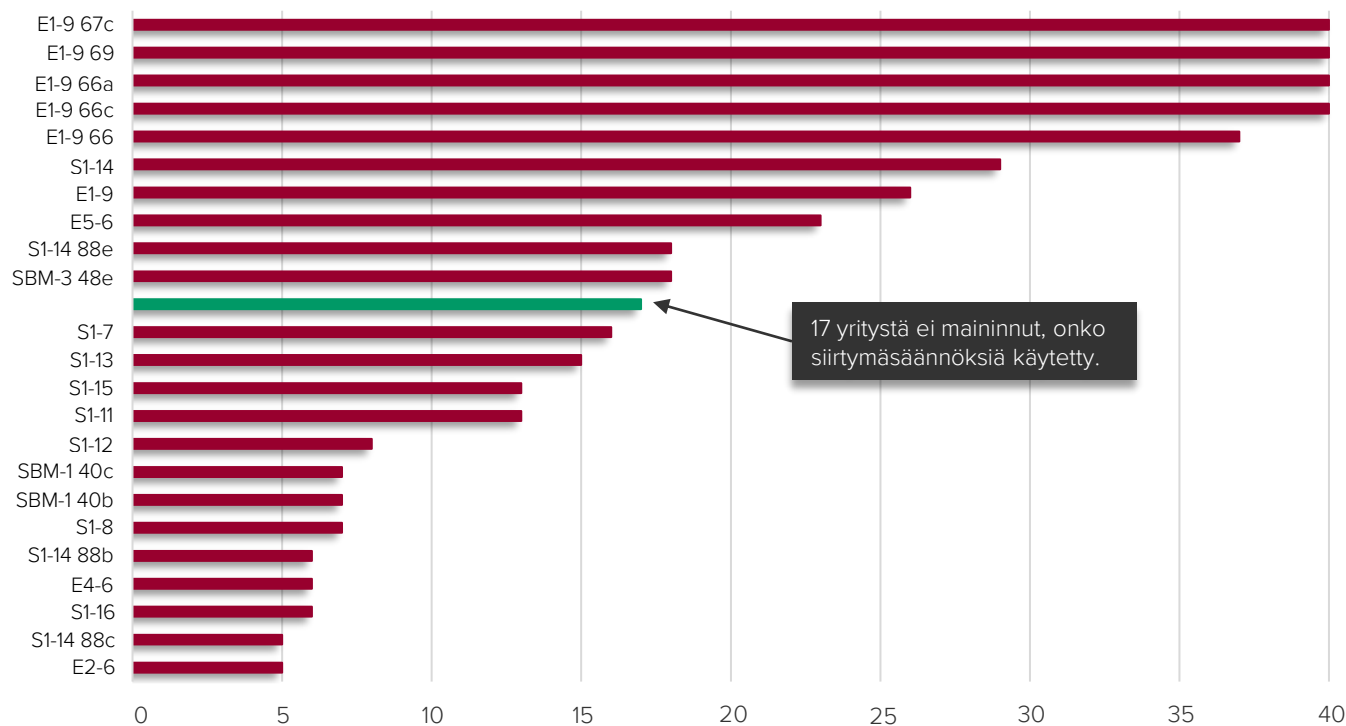
- E1, S1, G1: Lähes kaikkien raportoimat perusstandardit
- E5, S2, S4: Noin kaksi kolmesta raportoiti nämä standardit
- E2, E3, E4, S3: Vain tietyille toimialoille olennaiset standardit
- Olennaisiksi todetut, mutta raportoimatta jätetyt standardit**



ESRS:n ulkopuolelta tulevia yhtiökohtaisia (entity specific) vastuullisuusteemoja, kuten toimitusvarmuus tai kyberturvallisuus, tunnistettiin huonosti ja näiden osalta raportoitavan tiedon taso jäi vielä kevyeksi. Yhtiökohtaiset osiot ovat raporteissa vähäisiä tai puuttuvat kokonaan, vaikka juuri nämä osiot voisivat tuoda olennaista lisäarvoa sidosryhmille.

Siirtymäsäännöksiä hyödynnettiin ilmastoriskien ja -mahdollisuuksien taloudellisen vaikutuksen arviointiin

Datapisteet, joihin yritykset useimmin käyttivät siirtymäsäännöksiä



Eniten siirtymäsäännöksiä on käytetty ilmastomuutosstandardissa **ilmastoriskien ja -mahdollisuuksien tulevaisuuden taloudellisten vaikutusten arviointiin** (E1-9).

Viidesosa yrityksistä ei maininnut, onko siirtymäsäännöksiä käytetty ollenkaan. Mikäli niitä ei ole käytetty, sen olisi hyvä ilmetä raportista.

Yllättävää oli, että kuitenkin **vain 3 %** ensimmäisellä kierroksella raportoineista suomalaisista yrityksistä hyödynsi siirtymäsäännöksiä **jättämällä olennaiseksi tunnistetun kokonaisen standardin pois**. Tämä osoittaa halun ottaa uusi direktiivi tosissaan – mutta saattoi myös aiheuttaa tarpeetonta kuormitusta ensimmäiselle raportointikierrokselle.

CSRD-raportoinnin painopiste siirtynyt negatiivisten vaikutusten käsittelyyn

Yllättävää oli, että aiemmin vapaaehtoisessa kestävyysraportoinnissa vakiintunut tapa tuoda esiin mieluummin positiivisia vaikutuksia kuin haasteita alkaa olla pääosin selätetty CSRD-raportointiin siirryttäessä.

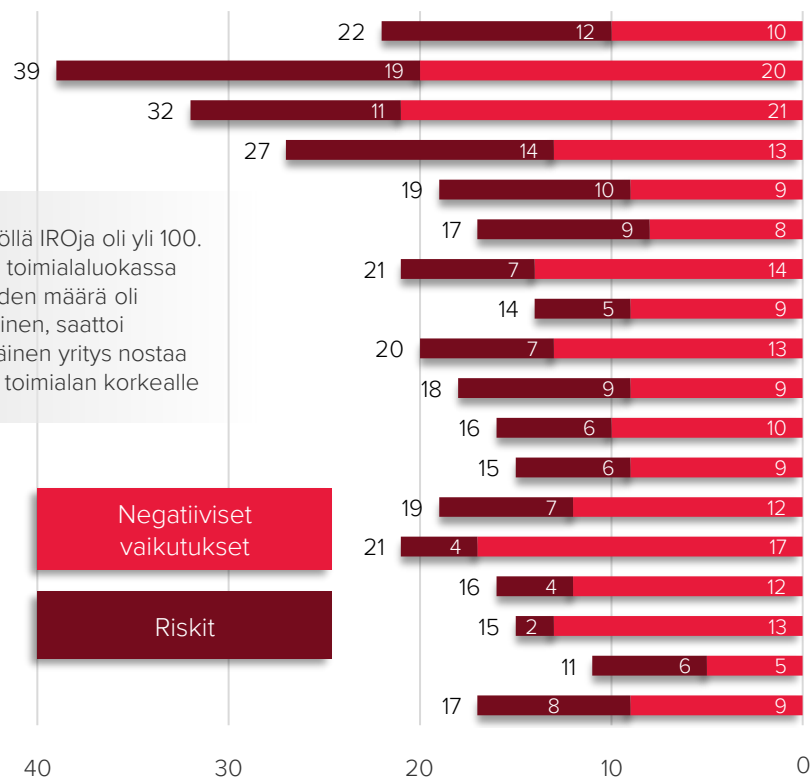
Tämän tutkimuksen otoksessa muutamat yksittäiset yritykset raportoivat edelleen selkeästi enemmän positiivisia IROja (Impact, Risks and Opportunities), mutta yleisesti painopiste on kääntynyt keskelle tai jopa lievästi negatiivisen puolelle.

Epätasapainoinen raportointi on yksi keskeisimmistä CSRD:n korjaamista haasteista, sillä positiivisten ja negatiivisten vaikutusten järjestelmällinen ja vertailukelpoinen arviointi on kaksoisolennaisuusanalyysin lähtökohta.

Olennaisten vaikutusten, riskien ja mahdollisuuksien määrä toimialoittain

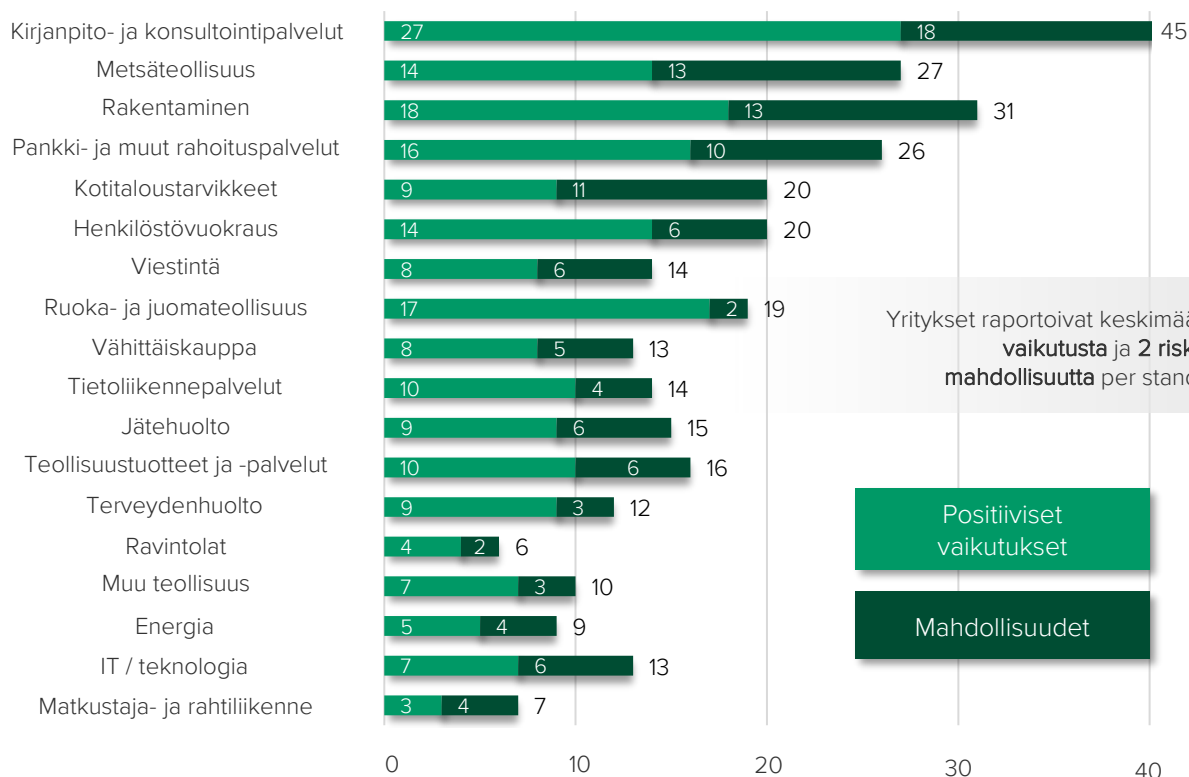
8 yhtiötä jätettiin pois vertailusta, sillä IROjen kirjaukset eivät olleet vertailukelpoisia. !

Negatiiviset



3 yhtiöllä IROja oli yli 100. Mikäli toimialaluokassa yhtiöiden määrä oli maltillinen, saattoi yksittäinen yritys nostaa tietyn toimialan korkealle

Positiiviset



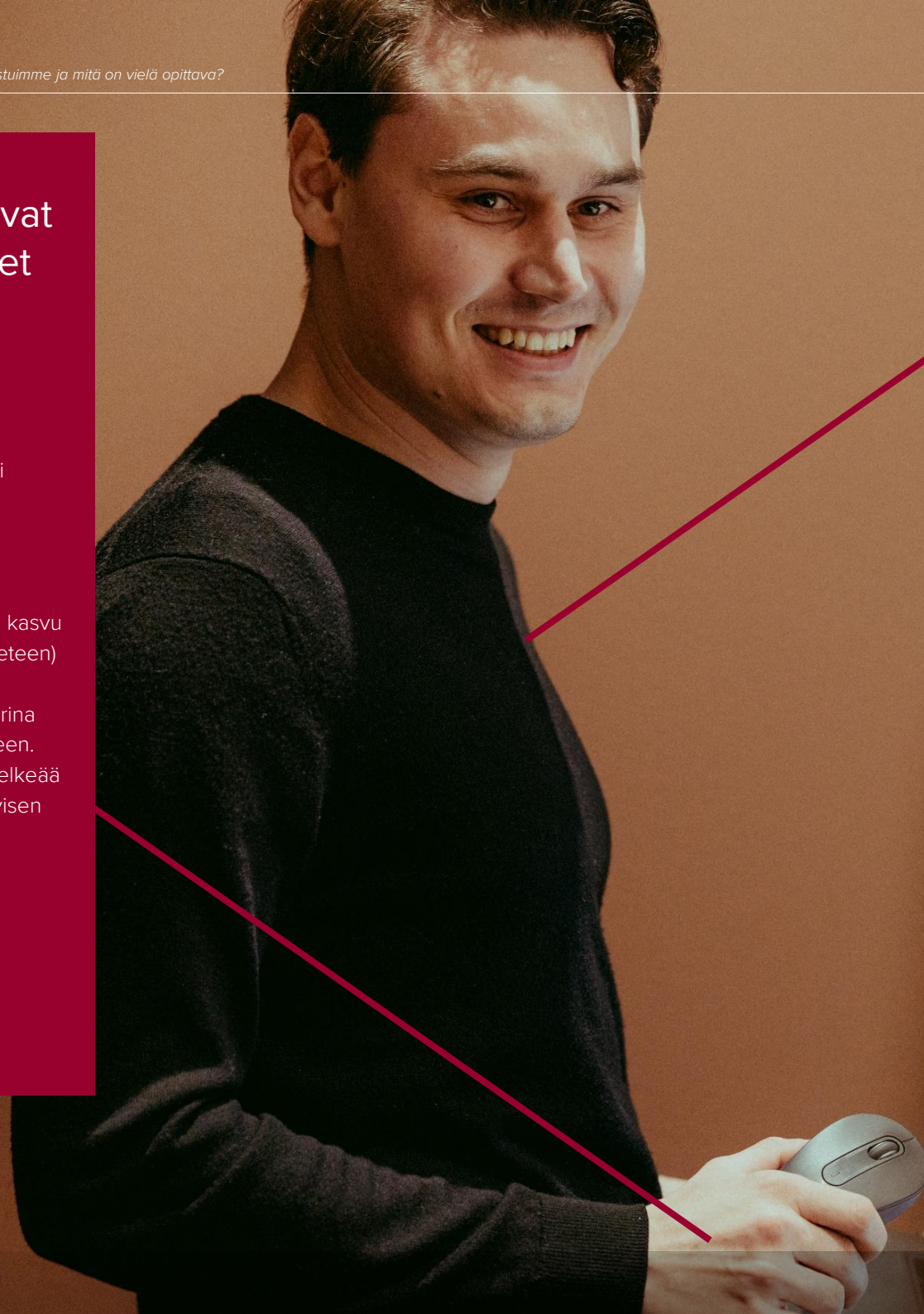
Yritykset raportoivat keskimäärin 3 vaikutusta ja 2 riskiä tai mahdollisuutta per standardi.

Ilmastoriskeissä korostuvat lainsäädännön muutokset – varsinaisten fyysisten ilmastoriskien sijaan

Yli puolella yrityksistä oli **vähemmän kuin 3 raportoitua ilmastoriskiä**, vaikka toimiala olisi voinut antaa olettaa muuta.

Tunnistetuissa ilmastoriskeissä **korostuivat siirtymäriskeihin luokiteltavat lainsäädännön muutokset** (mm. operatiivisten kustannusten kasvu sekä vaaditut investoinnit vähähiilistymisen eteen) **varsinaisten fyysisten ilmastoriskien sijaan**.

Fyysisiä ilmastoriskejä nostettiin lähinnä suorina riskeinä kohdistuen rakennettuun omaisuuteen. Puolella esitetyistä ilmastoriskeistä ei ollut selkeää taloudellista kuvausta, vaikka tämä olisi erityisen tärkeää tietoa sijoittajille ja rahoittajille.

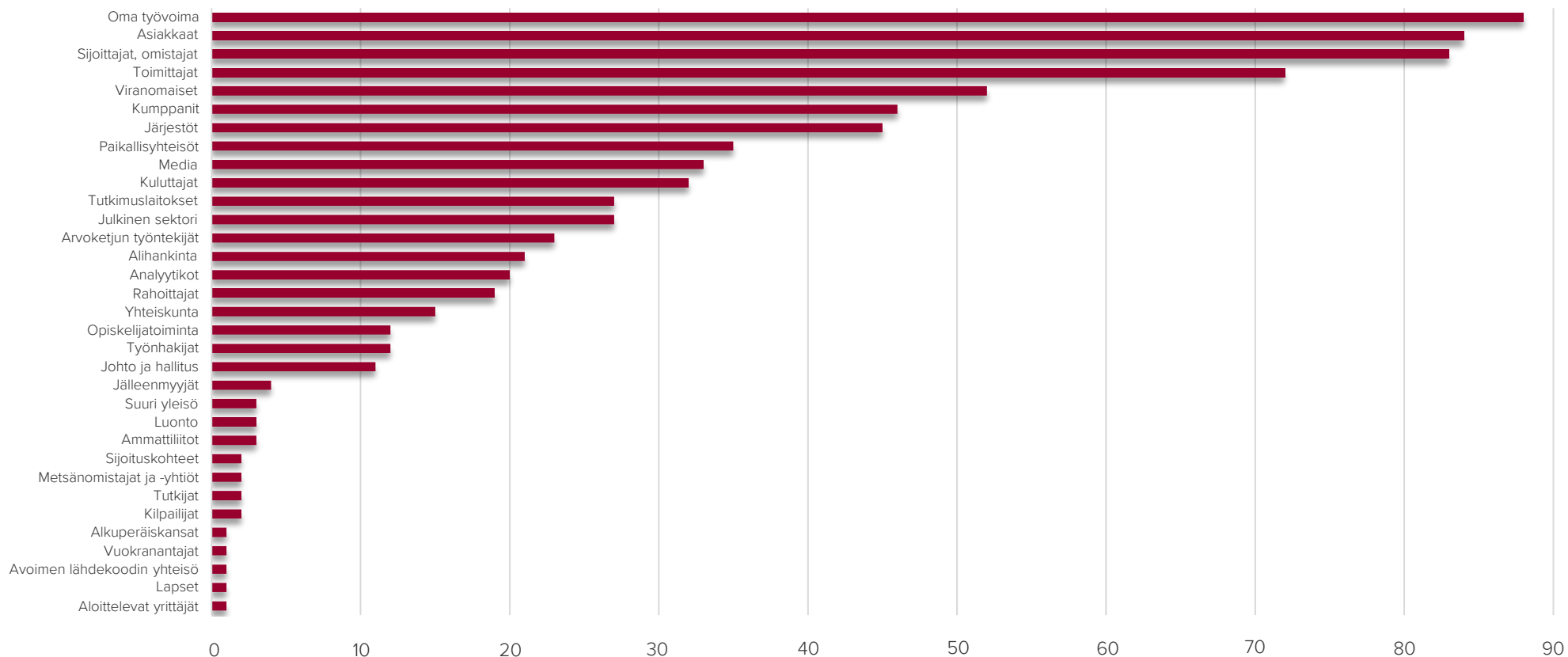


Arvoketjut ja sidosryhmät

Arvoketjut ja sidosryhmät esitettiin usein pintapuolisesti, eli yleisellä tasolla. Tämä heikensi raporttien kykyä välittää lukijalle konkreettista kuvaa siitä, missä vastuullisuuteen liittyvät vaikutukset todella syntyvät.

Enemmistö yrityksistä osallisti kaksoisolennaisuusanalyysissa olennaisimpien ESG-vaikutusten tunnistamiseksi **oman työvoiman, asiakkaat, sijoittajat ja yrityksen omistajat** sekä **toimittajat**. Vain vähän huomiota kiinnitettiin mm. muihin rahoittajiin, luontoon tai haavoittuvassa asemassa oleviin ryhmiin.

Olennaisuuden määrittelyyn osallistettut sidosryhmät



Varmennuskertomukset olivat poikkeuksetta vakiomuotoisia

Kaikki 88 yritystä saivat **vakiomuotoisen varmennuskertomuksen**. Tutkimuksen perusteella voidaan todeta, että huolimatta ensimmäisestä raportointikierroksesta ja mahdollisista puutteista raporteissa, kynnys mukautetun kertomuksen antamiseen vaikuttaa olleen suuri.

Vastaavasti yrityksille tuntuu olevan helpointa valita vastuullisuusraportin varmentajaksi sama taho, joka on jo valittu tilintarkastuspartneriksikin.

Kestävyysraporttien varmennuskertomuksilla on kuvattu keskimäärin 6,1 toimenpidettä, ja tarkastuksissa vain neljäsosa sisälsi maininnan toimipaikkavierailusta. Varmennusta toteutettiin pääasiassa haastatteluin ja aineistotutkimuksilla. Ensimmäisen raportointivuoden johdosta lausunnot eivät kattaneet vertailutietoja aikaisempiin vuosiin.

Haastattelimme yhdeksää BDO:n asiantuntijaa, jotka olivat aktiivisesti mukana CSRD varmennustoimeksiannoissa vuoden 2024 ja kevään 2025 aikana. Haastattelujen avulla halusimme selvittää, mihin seikkoihin yritysten tulisi erityisesti kiinnittää huomiota CSRD-raportoinnissa, jotta raportin varmennus olisi mahdollisimman sujuvaa.

Varmentajan näkökulma: Prosessi aloitetaan aivan liian myöhään

Asiantuntijahaastattelujen perusteella yritykset alkoivat usein työskennellä varmentajan kanssa vasta raportin ollessa lähes valmis. Silti varmentajalta odotettiin hyvin konsultatiivista otetta. Myöhäinen mukaantulo vaikeutti varmentajan mahdollisuutta parantaa raportin rakennetta. Ensimmäisellä kestävyysraportointikierroksella paljon aikaa meni myös molemminpuoliseen uuden opetteluun.

Varmentajan näkökulmasta suurimmat haasteet liittyivät **raportoinnin jäsentelyyn ja kielelliseen laadukkuuteen sekä olennaisten asioiden erotteluun.**

Arviointia vaikeuttivat audit trailin eli taustadokumentaation puutteet, epäselvä dokumentaatio tai kontekstin puute. Esimerkiksi päästölaskennan kohdalla varmentaja käy läpi päästöjen laskentakaavat ja päästökertoimet.

Varmentajien havainnot varmennusprosessista:

- ▶ Yritykset raportoivat laajasti, jolloin olennaisuus katoaa helposti joukkoon.
- ▶ Sidosryhmä- ja arvoketjuanalyysi on kevyt.
- ▶ Vaikutusten, riskien ja mahdollisuuksien (IROjen) kuvaus on pintapuolista ja niiden kuvaaminen arvoketjussa vähäistä.
- ▶ Kaksoisolennaisuusanalyysin prosessikuvaus on monimutkainen tai olematon.
- ▶ Narratiivisen tiedon laadulliset vaatimukset osataan puutteellisesti, mikä näkyy kirjoituksen laadussa. Huomiota tulisi kiinnittää tekstin sujuvuuteen ja luettavuuteen sekä lyhenteiden ja adjektiivien käytön välttämiseen.
- ▶ Epäselvyys ja kokemattomuus varmennuksen luonteesta, varmentajan roolista ja taustamateriaalin ja sen dokumentoinnin merkityksestä (audit trail) aiheutti haasteita.
- ▶ Varmennukselle on varattu liian vähän aikaa ja korjauksille tulee kiire.
- ▶ Taksonomia-raportointi koettiin yrityksissä erityisen vaikeaksi ilman runsasta ulkopuolista asiantuntijatukea.

Miten seuraava kierros tehdään fiksummin? *Suosituksemme kestävyysraportointiin*

Suosittelimme yrityksille seuraavia käytäntöjä:

- 1** Aloita yhteistyö varmentajan kanssa ajoissa. Varmennuksen näkökulma kannattaa huomioida jo sisällön suunnitteluvaiheessa.
- 2** Kaksoisolennaisuusanalyysi on perusta, ei muodollisuus. Se kannattaa päivittää huolellisesti ja dokumentoida vaihe vaiheelta.
- 3** Kuvaa arvoketju ja sidosryhmien rooli konkreettisesti. Visualisoinnit ja taulukot tukevat ymmärrettävyyttä.
- 4** Tuo ilmatoriskit esiin selkeästi ja euromääräisesti. Seuraavalla kierroksella keskiöön nousee vaikutusten rahallinen arviointi.
- 5** Kouluta tiimiä. Laadukas raportointi syntyy, kun koko organisaatio ymmärtää, mitä ollaan tekemässä, miksi ja mitä varmentaminen tarkoittaa.
- 6** Osallista hallitus. Vastuullisuustyön aktiivisempi vieminen johtoryhmien ja hallitusten agendalle parantaa vastuullisuustyön uskottavuutta.

Yrityksille, jotka ovat jo raportoineet Euroopan unionin Corporate Sustainability Reporting Directive (CSRD) -direktiivin mukaisesti, tämä ensimmäinen raportointikierros tarjoaa arvokkaan mahdollisuuden arvioida ja kehittää prosessia. Näiden yritysten kannattaa seuraavalla kierroksella kiinnittää erityistä huomiota:

- ▶ Vaikutusten, riskien ja mahdollisuuksien (IRO) kirjoittamiseen oikeassa muodossa
- ▶ Positiivisten ja negatiivisten vaikutusten tasapainoon
- ▶ Toimialan erityispiirteiden huomioimiseen
- ▶ Olennaisuuden raja-arvojen tarkistamiseen, selkeämmin olennaisuuteen keskittyen
- ▶ Sidosryhmäanalyysin tarkentamiseen sekä tuottamiseen kestävyysraportille havainnollisena taulukkona
- ▶ Arvoketjuanalyysin tarkentamiseen ja tuottamiseen kestävyysraportille havainnollisena kuvana
- ▶ IROjen kohdentamiseen arvoketjun osiin
- ▶ Ilmatoriskien ja -analyysien parantamiseen
- ▶ Jargonin välttämiseen ja sisällön sujuvoittamiseen

Yrityksille, jotka vasta valmistelevat ensimmäistä vastuullisuusraporttiaan, CSRD tarjoaa selkeän rakenteen, mutta vaatii huolellista suunnittelua ja jäsenneyä lähestymistapaa. Näiden yritysten kannattaa huomioida etenkin seuraavat asiat:

- ▶ Keskity olennaiseen ja osallista tärkeimmät sidosryhmät
- ▶ Aloita varmentaminen heti kun on varmennettavaa, näin vältät vuoden vaihteen kiireen
- ▶ Ota mallia keväällä 2025 julkaistuista kestävyysraporteista
- ▶ Kouluta kestävyysraportointiin osallistuvat varmennusprosessiin, narratiivisen datan laadullisiin tiedonantovaatimuksiin sekä audit trailiin käsitteenä
- ▶ Muista, että varmentaja ei ole konsultti, vaikka antaakin lainsäädännöllistä neuvontaa
- ▶ Varmentajan tulee antaa palautetta eikä se ole henkilökohtaista - siitä ei tule loukkaantua!
- ▶ Huomaa ero markkinointiviestinnässä ja kestävyysraportin laatuvaatimuksissa. CSRD-raportoinnissa tulee oppia vanhasta viestintämallista pois.

Miten voimme auttaa?

Me BDO:lla yhdistämme CSRD:n ymmärryksen, vastuullisuusväittämien varmentamisen näkökulman ja ESG:n käytännön toteutuksen. Autamme asiakkaitamme sekä **strategisessa suunnittelussa** että **konkreettisessa raportoinnin tuessa ja varmennuksessa**.

Tarvitsetko nykytilakartoituksen strategisesti tärkeimpien vastuullisuusväittämien tueksi, sparrausta kestävyysraportointiin tai eri standardien valintaan, gap-analyysin puuttuvasta ESG-datasta ja suunnitelman sen toteutukseen tai ESG due diligence -tarkastelun yrityksen kehittämiseen tai arvon määrittämiseen?

Ota yhteyttä – tehdään seuraavan kestävyysraportin toteutuksesta sujuvampaa, tarkempaa ja vaikuttavampaa.



Nina Kokkonen
Senior Manager,
Sustainability Advisory
Services

+358 40 510 7485
nina.kokkonen@bdo.fi



Vesa Vuorinen
Head of IFRS and
Sustainability Reporting,
Partner

+358 50 477 8622
vesa.vuorinen@bdo.fi

[Tutustu BDO:n vastuullisuuspalveluihin](#)



www.bdo.fi



This publication has been carefully prepared, but it has been written in general terms and should be seen as containing broad statements only. This publication should not be used or relied upon to cover specific situations, and you should not act, or refrain from acting, upon the information contained in this publication without obtaining specific professional advice. Please contact BDO Oy to discuss these matters in the context of your particular circumstances. BDO Oy, its partners, employees and agents do not accept or assume any responsibility or duty of care in respect of any use of or reliance on this publication and will deny any liability for any loss arising from any action taken or not taken or decision made by anyone in reliance on this publication or any part of it. Any use of this publication or reliance on it for any purpose or in any context is therefore at your own risk, without any right of recourse against BDO Oy or any of its partners, employees or agents.

BDO Oy is a member of BDO International Limited, a UK company limited by guarantee, and forms part of the international BDO network of independent member firms.

BDO is the brand name for the BDO network and for each of the BDO Member Firms.

Copyright © BDO Oy. All rights reserved. Published in Finland.