

Suomen Tietotoimisto
Päätoimittaja Minna Holopainen

Asia: Oikaisuvaatimus

Pyydämme kunnioittavasti, että STT oikaisisi 28.1. julkaisemaansa uutiseen sisältyvät tässä eriteltävät virheelliseksi osoitettavat tiedot sekä näiden valossa arvioisi kriittisesti myös muita uutisessa esittämiään väitteitä, joita pidämme virheellisinä.

STT:n uutinen

STT on 28.1. klo 14.16 julkaissut uutisen otsikolla

Useat demarilähteet syyttävät SDP:n eduskuntaryhmän puheenjohtajaa epäasiallisesta käyttäytymisestä: "Nöyryyttää ja nolaa ihmisiä julkisesti"

Uutisessa esitetään väitteitä SDP:n eduskuntaryhmän puheenjohtajan Tytti Tuppuraisen toiminnasta ja käyttäytymisestä nimettömiin lähteisiin perustuen. Näitä väitteitä ovat mm.

- "nöyryyttää SDP:n eduskuntaryhmän kokouksissa sekä avustajia että kansanedustajia. Hän nolaa ihmisiä julkisesti"
- Huutaa avustajilleen ja saa heidät joskus itkemään.
- Huutamista ja epäasiallista käytöstä
- "Tylyjä käytöstapoja avustajia kohtaan jo hänen toimiessaan eurooppa- ja omistajaohjausministerinä edellisessä hallituksessa."
- "malliesimerkki siitä, miten alaisia kohdellaan huonosti."

Nimettöminä esitettyjä erittelemättömiä epäasiallista käytöstä koskevia väitteitä on vaikea kommentoida ja niitä vastaan on vaikea puolustautua. Uutisessa on kuitenkin myös konkreettisia väitteitä, jotka on mahdollista osoittaa yksiselitteisesti vääriksi.

Korostamme ymmärtävämmme, että eduskuntapuolueen eduskuntaryhmän puheenjohtajaan on vallan käyttäjänä sallittua kohdistaa huomattavasti tavallista ihmistä voimakkaampaa arvostelua ja arviointia. Kuitenkin myös tämän kaltaisessa asemassa olevilla ihmisillä on tosiasiaväitteiden suhteen sama suoja kuin kellä tahansa muulla niin, että heitä koskevien julkisesti esitettävien tosiasiaväitteiden on oltava paikkansa pitäviä. Tällaisia tosiasiaväitteitä ovat esimerkiksi väitteet huutamisesta, julkisesta nöyryyttämisestä ja nolaamisesta. Ne tulee voida erottaa Tuppuraisen työn tai persoonan yleisemmästä arvostelusta.

Uutisessa esitetyt väitteet

Eduskunnan ja ryhmien työntekijöille suunnattuun kyselyyn perustuvat väitteet

Uutisen otsikkoon sekä kärkeen on nostettu väite ”Tuppurainen nöyryyttää SDP:n eduskuntaryhmän kokouksissa sekä avustajia että kansanedustajia. Hän nolaa ihmisiä julkisesti”. Lainausta on otettu nimettömästä vastauksesta sähköiseen kyselyyn. Samaan nimettömään kyselyvastaukseen viitataan myös, kun uutisessa esitetään, että Tuppurainen joskus huutaa avustajilleen ja saa heidät itkemään.

Kyseinen kysely on lähetetty laajalle joukolle eduskunnan ja ryhmien työntekijöitä. Olemme varmistaneet, että eri eduskuntaryhmien avustajille ja eduskunnan työntekijöille on lähetetty sama yhteinen vastauslinkki. Julkisuudesta saatujen tietojen perusteella STT ei ole ollut vastaajaan millään muulla tavalla yhteydessä, eikä siis tiedä, onko siteeratun tekstin kirjoittanut SDP:n eduskuntaryhmän työntekijä, jonkun toisen eduskuntaryhmän työntekijä, eduskunnan työntekijä vai mahdollisesti jopa ulkopuolinen, joka on jostain kautta saanut laajalle vastaanottajajoukolle lähetetyn linkin.

Väitteet työntekijöiden julkisesta nöyryyttämisestä ja nolaamisesta sekä työntekijöille huutamisesta ovat hyvin vakavia ja tällainen toiminta voi hyvin täyttää työturvallisuusrikoksen tunnusmerkit. Katsomme, että näin vakavan väitteen esittäminen suoraan käyttäen lähteenä henkilöä, jota ei ole tunnistettu ja jonka ei voida vahvistaa oleva eduskuntaryhmän työntekijä, ei ole asiallista, eikä hyvän journalistisen tavan mukaista. Väitteen asettaa erikoiseen valoon myös se, että avustajien nöyryyttämisen ja nolaamisen tapahtumapaikaksi nimetään eduskuntaryhmän kokoukset. Eduskuntaryhmän kokoukset ovat kansanedustajien kokouksia, joita työntekijät kyllä tyypillisesti seuraavat paikan päällä tai etäyhteyksien välityksellä. On harvinaista, että työntekijät pääsihteeriä lukuun ottamatta osallistuisivat millään tavalla kokouksen kulkuun ja tällöinkin kyse on ollut ryhmän talouspoliittisesta asiantuntijasta, ryhmän lakimiehestä tai YT-neuvotteluiden yhteydessä luottamusmiehen tai varaluottamusmiehen puheenvuorosta. Ryhmäkokous ei myöskään käsittele yksittäisiä työntekijöitä koskevia asioita. Yleisemmin ryhmäkansliaa tai työsuhteita koskevat asiat käsitellään yleensä ilman työntekijöiden läsnäoloa. On siis hyvin vaikea keksiä näistä kokouksista tilanteita, joissa ryhmäpuheenjohtaja edes voisi nöyryyttää tai nolata avustajia. Tämä viittaa siihen, ettei vastaajalla oikeasti ole ollut tietoa asioista, joita hän väittää.

Kumpikin Tytti Tuppuraisen nykyisistä ja pitkäaikaisista avustajista on julkisesti kiistänyt väitteet huutamisesta, itkemään saamisesta ja ylipäänsä epäasiallisesta kohtelusta. Katsomme, että STT:n olisi tullut tarkistaa väitteet heiltä. Meneillään olevan häirintäkohun yhteydessä suurin osa ryhmän työntekijöistä on valinnut, ettei lähtökohtaisesti vastaa tiedotusvälineiden yhteydenottoihin tai yhteydenottopyyntöihin, mikä ymmärrettävästi voi tehdä heidän tavoittamisensa vaikeaksi. Katsomme kuitenkin, että STT:n olisi tullut lähettää Tuppuraisen avustajille yhteydenottopyyntö, josta tavalla tai toisella käy ilmi, että kyse on nimenomaan heihin kohdistuvasta käytöksestä esitetyistä väitteistä. Tällaista yhteydenottoa ei työntekijöiden mukaan ole tullut.

STT:n uutisesta syntyy lukijalle hyvin helposti mielikuva, että kyselyssä useammat

vastaajat ovat esittäneet Tuppuraisesta saman kaltaisia väitteitä. Tarkemmin luettuna tällaista ei kuitenkaan uutisessa sanota. Vaikka kyselyn metodologia on puutteellinen ja mahdollistaa myös useampaan kertaan vastaamisen, olisi yleisön kannalta ollut olennainen tieto, jos kyselyssä ei ole muita vastauksia, joissa esitetään väitteitä Tuppuraisen työntekijöihin kohdistamasta epäasiallisesta kohtelusta.

Haastatteluihin perustuvat väitteet

Muilta osin STT:n uutisen väitteet perustuvat viiden nimettömän lähteen kertomaan. Uutisessa ei täsmennetä missä asemassa nämä lähteet ovat, mutta puhutaan demaritoimijoista. STT:n päätoimittaja on kommentoinut YLE:lle että haastatellut ”eivät liity tähän kyselyyn millään lailla” (YLE 28.1. 19:53 Päivitetty 28.1. 20:43).

Haastateltavia ei siis löydetty kyselyn kautta. Uutisessa ei kerrota, millä tavalla heidät on löydetty tai tunnistettu, kuten ei myöskään sitä, onko kyse kansanedustajista, eduskuntaryhmän tai puolueen työntekijöistä tai muista puolueaktiiveista. Pidämme yleisesti tällaisen eron tarkentamista tärkeänä, jotta yleisöllä olisi mahdollisuus arvioida esitettyjä väitteitä asianmukaisesti. Esitetyn kaltaisten väitteiden painoarvoon vaikuttaa merkittävästi se, onko kyse itse kokemaansa kohtelua esiin tuovista työntekijöistä, vai vallasta kilpailevista kansanedustajista ja muista puolueen toimijoista. Mikäli artikkelin tunnistetut lähteet siis ovat joko kansanedustajia tai muita puolueen aktiiveja, se olisi varmasti mahdollista tuoda ilmi tavalla, joka ei vaaranna lähdesuojaa, mutta antaa lukijalle oikean kuvan.

Väite vaihtuvuudesta ja sairaslomista

STT:n uutisessa sanotaan, että lähteet ovat kertoneet asioista yhteneväisesti. Heti seuraavassa virkkeessä siteerataan lähdettä, jonka mukaan ”Tyillä vaihtuu jengi koko ajan, ja avustajat ovat sairaslomalla koko ajan. Hän huutaa ja käyttäytyy näitä ihmisiä kohtaan epäasiallisesti melko julkisestikin.”

Tämä väite on helppo osoittaa yksiselitteisesti vääräksi. Tuppuraisella on ryhmäpuheenjohtajana eduskunnassa kaksi avustajaa.

- Ella Maria Palkoaho on toiminut Tuppuraisen eduskunta-avustajana nyt vajaa 3,5 vuotta.

- Emilia Tervonen on toiminut Tuppuraisen viestintävastaavana eduskunnassa tämän eduskuntakauden alusta ja sitä ennen toimi Tuppuraisen erityisavustajana edelliset 4 vuotta (yhteensä noin 6,5 vuotta). Tervonen käyttää puolet työajastaan ryhmän muuhun viestintään.

Keväästä 2024 Tuppuraisen kabinettia vahvistettiin niin, että kolmas työntekijä käytti puolet työajastaan Tuppuraisen eduskunta-avustajan tehtäviin (hänestä ei tässä käytetä nimeä, koska hän ei ole enää eduskuntaryhmän palveluksessa). Tämä järjestely jatkui helmikuuhun 2025, jolloin Tuppuraisen kabinettia pienennettiin ryhmäpuheenjohtajille tavanomaiseen kahteen työntekijään osana eduskuntaryhmän taloustilanteen pakottamia säästötoimenpiteitä. Aivan ryhmäpuheenjohtajakauden alussa syys-lokakuussa 2023 eduskuntaryhmän hallinnon asiantuntija Mia Laine hoiti Tuppuraisen kalenteria 2 kuukauden ajan osana muuta työnkuvaansa. Tämä järjestely lopetettiin, kun

työntekijän työnkuvaa piti keventää [REDACTED], jotka eivät liittyneet Tuppuraiseen. Laine on antanut meille luvan esittää STT:lle [REDACTED] tämän todentamiseksi sekä antanut luvan, että STT saa olla häneen tarvittaessa yhteydessä.

SDP:n eduskuntaryhmän avustajat toimivat vakituisissa työsuhteissa ns. ryhmäkansliamallissa, jossa on varsin yleistä, että avustajasuhteita järjestellään eri tavoin uudestaan aina tilanteiden vaihtuessa. Tuppuraisen avustajasuhteet ovat tässä keskimääräistä pidempiä. Muista työntekijöistä Tuppurainen on työssään enemmän tekemisissä lähinnä ryhmäkanslian johtoryhmän sekä valiokuntiensa ryhmäasiantuntijoiden kanssa. Tässä joukossa ainoa työntekijän vaihtuminen tällä eduskuntakaudella tapahtui, kun ulkopoliittinen ja EU-asioiden asiantuntija palasi tehtävänsä pitkältä työvapaaltaan Euroopan parlamentista ja komissiosta.

Myös sairaslomien osalta esitetty väite on yksiselitteisesti väärä. Tuppuraisen avustajien suostumuksella voimme taustatiedoksi kertoa, että Palkoaholla on tämän eduskuntakauden (31 kuukautta) aikana ollut sairaspäiviä [REDACTED] Tervosen kohdalla [REDACTED]. Tervonen on itse näistä asioista kertonut julkisesti Facebookissa ja antanut meille myös tässä yhteydessä luvan kertoa.

Lukuun ottamatta tätä yhtä [REDACTED] kummankin työntekijän poissaolojen määrä on jatkuvasti ollut alle kansallisen keskiarvon (noin 13 päivää vuodessa), eikä heillä ole ollut työuupumuksesta tai siihen rinnastuvista syistä johtuvia poissaoloja. Kumpikin työntekijä on lupautunut tarvittaessa vahvistamaan tässä kerrotun suoraan STT:lle.

Väitteet vaihtuvuudesta ja sairaslomista ovat siis yksiselitteisesti väärä, mikä olisi myös nähdäksemme ollut kohtuudella tarkastettavissa ennen jutun julkaisua. Lähteen esittämiä väitteitä ei näiltä osin voi laittaa esim. tulkinnan piiriin, vaan lähde on joko tietoisesti valehdellut häntä haastatelleelle toimittajalle tai sitten ollut täysin tietämätön asiasta, josta puhuu. Katsomme, että tämän pitäisi väistämättä johtaa kyseenalaistamaan myös muut lähteen esittämät väitteet. STT:n uutisessa ei sanota suoraan, ovatko muut lähteet puhuneet vaihtuvuudesta ja sairaspoissaoloista, mutta mikäli useampi lähde on kertonut saman paikkansapitämättömän asian, se lienee vahva indikaatio, että lähteet ovat voineet keskenään kommunikoida kertomuksistaan.

Perusteet muiden väitteiden kyseenalaistamiselle

Selvytyden vuoksi Tuppurainen haluaa vielä kerran kiistää väitteet huutamisesta ja työntekijöiden nöyryyttämisestä tai nolaamisesta. Tuppuraisen kiistämisen puolesta puhuvat myös ainakin seuraavat seikat.

- STT:n uutisen julkaisun jälkeen ainakin 36 SDP:n 43:stä kansanedustajasta on uutislähteiden mukaan julkisesti sanonut, ettei ole todistanut tai tunnista STT:n uutisessa väitettyä käytöstä (IL 29.1.2026 klo 20.42). Vastaavasti yksikään kansanedustaja ei ole julkisesti ilmaissut nähneensä tällaista. Yksi kansanedustaja on Instagramissa kertonut katsovansa Tuppuraisen puhuneen hänelle epäasiallisesti

kahdenkeskisissä keskusteluissa, jotka koskivat ryhmän kannasta poikkeamista täysistunnon äänestyksessä, mutta samassa yhteydessä sanoo, ettei hänkään tunnista väitteitä huutamisesta tai julkisesta nolaamisesta (mm. HS 28.1. 19:43 Päivitetty 28.1. 21:35.).

- Eduskuntaryhmän työntekijät laativat STT:n uutisen jälkeen addressin/julkisen kirjeen, jossa kertovat, etteivät tunnista väitteitä Tuppuraisen käytöksestä, eivätkä ole tällaista havainneet. Tämän allekirjoitti muutaman tunnin sisään 34 ryhmäkanslian työntekijää (ryhmäkanslian kokonaishenkilöstö on tällä hetkellä 39, minkä lisäksi 5 on työvapaalla).

- Kumminkin Tuppuraisen avustajat ovat STT:n uutisen julkaisun jälkeen oma-aloitteisesti kertoneet julkisuuteen, ettei heillä kummallakaan ole tietoa tai havaintoja tällaisesta käytöksestä.

- Ilta-lehti teki STT:tä vastaavan kyselyn eduskunta-avustajille jo tammikuun puolessavälissä, kun kansanedustaja Ville Merisen väitteitä puitiin julkisuudessa. Tytti Tuppuraisen käytös ei noussut lainkaan vastauksissa esiin. Ilta-lehden kyselyn vastausprosentti oli laajempi kuin eduskunnan aiemmassa vastaavassa häirintäkyselyssä ja oli suunnattu samoille vastaajille kuin STT:n kysely (IL 28.1.2026 klo 14.48). Myöskään YLE:n SDP:n kansanedustajien avustajille ja eduskuntaryhmän työntekijöille tekemässä kyselyssä yksikään työntekijä ei nostanut esiin Tuppuraisen käytöstä (YLE 29.1. klo 19.00 päivitetty 29.1. klo 19.19.)

SDP:n kansanedustajien ja eduskuntaryhmän suuren enemmistön omalla nimellään julki tuoma käsitys on jyrkässä ristiriidassa STT:n nimettömien lähteiden kanssa. Erityisen epäuskottavaksi se tekee väitteen, että tällaista olisi voinut tapahtua ryhmäkokouksessa, johon kansanedustajien enemmistö joka viikko osallistuu ja jota työntekijöiden enemmistö joka viikko seuraa. Vaikka tunnistamme tietenkin sen, että kansanedustajat voivat kokea myös painetta osoittaa uskollisuuttaan ryhmäpuheenjohtajalle, on nähdäksemme epäuskottavaa, että suuri enemmistö SDP:n kansanedustajista lähtisi omalla nimellään valehtelemaan julkisesti tällaisessa asiassa.

Katsomme, että eriteltyjen selkeän väärrien tietojen lisäksi kaikki edellä mainittu tulisi huomioida arvioitaessa STT:n haastatteleminen nimettömien lähteiden luotettavuutta. Korostamme myös, että työntekijöiden ja kansanedustajien kohtelua ei tule niputtaa tässä samaan. Kansanedustajien kesken on usein kilpailutilanne ja tietynlainen konflikti on osa politiikkaa. Ryhmäpuheenjohtaja joutuu rajaamaan edustajien puheaikaa, viemään läpi joillekin epämieluisia päätöksiä sekä puhuttelevaan kansanedustajia, joiden katsotaan jollain tavalla toimineen väärin. Kansanedustajat ovat asemassaan riippumattomia ja tätä kautta heidän osaltaan ryhmäpuheenjohtajalla on myös enemmän liikkumavaraa. Työntekijöitä taas koskee lakisääteinen työturvallisuusvelvoite ja he ovat työnantajasta riippuvaisessa asemassa, minkä takia heihin kohdistuvasta kohtelusta esitetyt väitteet ovat luonteeltaan vakavampia.

Toivomme STT:n myös huomioivan sen, että politiikassa kamppaillaan vallasta ja eletään usein tietynlaisessa konfliktissa. Tämä asettaa tiedotusvälineille korostetun vastuun journalistin ohjeiden 12. kohdan mukaisesti huomioida, että tietolähteellä voi olla hyötymis- tai vahingoittamistarkoitus. Myös STT:n tiedossa uskoaksemme on, että SDP:n eduskuntaryhmästä on tällä kaudella toistuvasti annettu nimettöminä pääasiassa

iltapäivälehdille erilaisia kommentteja ja väitteitä ryhmän sisällä tapahtuvista asioista, joissa yhteisenä nimittäjänä on ollut ryhmäpuheenjohtajan ja/tai puolueen puheenjohtajan toiminnan arvostelu tai saattaminen huonoon valoon (esim. Ilta-Sanomat 12.7.2024 7:08, Ilta-Sanomat 15.6.2025 7:15, Iltalehti 16.6.2025 klo 13:21, Iltalehti 12.7.2024 klo 14:11). Kun joidenkin kansanedustajien toimintatapana on ollut käydä eduskuntaryhmän sisäistä kamppailua julkisuuteen annettujen nimettömien väitteiden kautta, katsomme, että tämä myös osaltaan olisi huomioitava nyt käytettyjen nimettömien lähteiden luotettavuutta ja vilpittömyyttä arvioitaessa. On itsestään selvää, että aina jotkut kansanedustajat/puolueaktiivit haluaisivat ryhmäpuheenjohtajan tai puolueen puheenjohtajan vaihtuvan. Emme voi tietenkään esittää varmana mitään väitteitä, mutta STT:n tulisi nähdäksemme ainakin huomioda se mahdollisuus, että kyse olisi ollut viiden kansanedustajan/puolueaktiivin pyrkimyksestä vaikuttaa eduskuntaryhmän puheenjohtajan valintaan eduskuntaryhmän järjestäytymiskokouksessa 3.2.2026.

Yhteenveto

Katsomme, että STT:n tulisi korjata uutisesta edellä osoitetut asiavirheet (avustajien vaihtuvuus ja sairaslomat), sekä osiot, joita on syytä pitää epäuskottavina (työntekijöiden nöyryyttäminen ja nolaaminen ryhmäkokouksessa). Katsomme, ettei STT:n tule käyttää lähteenä yksittäistä vastausta kyselytutkimukseen, jota ei ole mahdollista jäljittää keneenkään vastaajaan tai edes vastaajaryhmään, vaan oikaista uutistaan myös näiltä osin.

Tämän lisäksi käsityksemme mukaan STT:n tulisi arvioida uudelleen haastattelemiensa lähteiden muun kertoman luotettavuus ottaen huomioon näihin sisältyvät osoitetut puutteet ja asiavirheet sekä huomioiden tässä eritelty sekä muu julkisuudessa ollut vastanäyttö väitetyistä tapahtumista. Pyydämme, että STT oikaisisi uutistaan tavalla, joka kunnioittaa kaikkien osapuolten oikeusturvaa sekä journalismin parhaita perinteitä.