

Paolo Fornaro
Mika Maliranta

ANALYYSI

Kasvuyritykset ja yritysdynamiikka: Suomi–USA-vertailu

2026/7



TALOUDELLINEN
TUTKIMUS
LABORE
EST 1971

Kasvuyritykset ja yritysdynamiikka: Suomi–USA-vertailu

Paolo Fornaro

johtava tutkija

Työn ja talouden tutkimus LABORE

Mika Maliranta

johtaja, Työn ja talouden tutkimus LABORE

professori, Turun yliopisto

Tämä analyysi liittyy meneillään olevaan hankkeeseen Yritysrahoituksen saatavuus ja tuottavuuskehitys Suomessa, jonka rahoittaja on Suomen Arvopaperimarkkinoiden Edistämissäätiö. Kiitämme kommentteista Ari Hyytistä ja Petri Rouvista.

Labore

Analyysi 2026/7

ISBN 978-952-209-234-2 (verkkojulkaisu)

ISSN 2954-2618 (verkkojulkaisu)

Kannen kuva

Getty Images, Unsplash

Työn ja talouden tutkimus LABORE

Arkadiankatu 7 (Economicum)

00100 Helsinki

Puh. +358 40 940 1940

labore.fi

Labore

Kasvuyritykset ja yritysdynamiikka: Suomi–USA-vertailu

Fornaro, Paolo – Maliranta, Mika

TIIVISTELMÄ

Kasvuyritykset ovat talouden innovatiivisuuden ja rahoitusmarkkinoiden toimivuuden tunnusmerkki, koska ne voivat luoda nopeasti korkean tuottavuuden työpaikkoja. Vahvaa talouskasvua syntyy silloin, kun tutkimus- ja kehitystoiminnassa onnistuneet yritykset pystyvät skaalautumaan nopeasti, vaikka siihen liittyy suurta epävarmuutta ja rahoitushaasteita.

Analyysissä tarkastellaan yritysten orgaanista työpaikkojen luontia ja tuhoutumista toimipaikoilla sekä tällä tavalla mitattuna nopeasti kasvaneita yrityksiä Suomessa ja Yhdysvalloissa. Kasvuyritys määritellään yritykseksi, jonka työllisyys kasvaa vuoden aikana orgaanisesti 2,3-kertaiseksi. Vertailu perustuu yhdysvaltalaisen tutkimuksen (Kim ym. 2025) replikointiin suomalaisilla Tilastokeskuksen aineistoilla.

Keskeiset havainnot:

- » Suomessa työpaikkojen syntymis- ja tuhoutumisasteet ovat olleet 2010-luvulla korkeampia kuin Yhdysvalloissa, mikä kertoo vilkkaasta työpaikkojen uusiutumisesta.
- » Suomessa nopeasti kasvaneiden kasvuyritysten ja nopeasti supistuvien yritysten työllisyysosuudet ovat kasvaneet, kun taas Yhdysvalloissa ne ovat vähentyneet.
- » Kasvuyritykset ovat erityisen merkittäviä nuorten (1–5-vuotiaiden) yritysten joukossa. Suomessa niiden työllisyysosuus kasvoi voimakkaasti 2010-luvun jälkipuoliskolla ja ylitti Yhdysvaltojen tason.
- » Työpaikkojen synty ei johdu ensisijaisesti pienistä tai keskisuurista yrityksistä sinänsä, vaan nuorista yrityksistä, jotka ovat usein kooltaan pieniä.

Johtopäätöksenä todetaan, että kasvuyritysten suuri ja kasvava osuus Suomen yrityssektorin työllisyydestä viittaa onnistuneeseen innovaatiotoimintaan ja rahoitusmarkkinoiden suhteellisen hyvään toimivuuteen. Yritysrakenteiden nopea uusiutuminen tukee näkemystä, että Suomen talouskasvulle on 2020-luvulla olemassa perusteltuja syitä varovaiseen optimismiin.

Asiasanat:

Kasvuyritys, innovointi, työpaikkojen luonti, työpaikkojen tuho, rakennemuutos

JEL-koodit: D22, J21, L25, O31, G24

Growth Companies and Business Dynamics: A Finland–USA Comparison

ABSTRACT

High-growth firms are a hallmark of an economy's innovativeness and the functioning of its financial markets, as they are capable of rapidly creating high-productivity jobs. Strong economic growth emerges when firms that have succeeded in research and development are able to scale up quickly, despite the substantial uncertainty and financing challenges involved.

This analysis examines organic job creation and destruction of firms leveraging on establishment-level information. A high-growth firm is defined as a firm whose employment increases organically by a factor of 2.3 within one year. The comparison is based on a replication of a U.S. study (Kim et al. 2025) using Finnish data from Statistics Finland.

Key findings:

- » In Finland, job creation and job destruction rates during the 2010s have been higher than in the United States, indicating a high degree of job reallocation.
- » In Finland, the employment shares of rapidly growing high-growth firms and rapidly contracting firms have increased, whereas in the United States they have declined.
- » High-growth firms are particularly important among young firms (aged 1–5 years). In Finland, their employment share increased sharply in the latter half of the 2010s and exceeded the level observed in the United States.
- » Job creation is not primarily driven by small or medium-sized firms per se, but by young firms, which are often small in size.

In conclusion, the large and growing share of high-growth firms in total employment in the Finnish business sector points to successful innovation activity and relatively well-functioning financial markets. The rapid renewal of firm structures supports the view that there are well-founded reasons for cautious optimism regarding Finland's economic growth prospects in the 2020s.

Keywords:

High-growth firms, innovation, job creation, job destruction, structural change

JEL classification:

D22, J21, L25, O31, G24

KASVUYRITYKSET KERTOAVAT TALOUDEN INNOVATIIVISUUDESTA JA RAHOITUSMARKKINOIDEN TOIMIVUUDESTA

Taloukasvu voidaan jakaa kahteen osatekijään: työpaikkojen määrän lisäykseen ja työpaikkojen tuottavuuden lisäykseen eli kuinka paljon uutta arvonlisäystä syntyy suhteessa työpaikkojen määrään. Yritys kasvattaa kansantalouden tuottavuutta voimakkaimmin silloin, kun se pystyy lisäämään nopeasti korkean tuottavuuden työpaikkoja (Maliranta & Hurri 2017). Työpaikkojen korkea tuottavuus perustuu usein yrityksen aikaisemmillä tutkimus- ja kehityspanostuksilla aikaan saatuihin teknologisiin edistysaskeleihin. Viive on usein 2–5 vuotta (Ali-Yrkkö & Maliranta 2006; Hall, Mairesse, & Mohnen 2010). Edistysaskel voi olla idea uudesta tuotteesta tai aikaisempaa tehokkaammasta tuotantomenetelmästä (Akcigit & Van Reenen 2023).

Tutkimus- ja kehityspanostuksen tuotot ovat hyvin epävarmoja: Monen yrityksen panostukset eivät tuota toivottua ratkaisua. Toiset onnistuvat. Jotkut harvat onnistuvat kehittämään poikkeuksellisen hyvän tuotteen tai tuotantotavan. Kansantalouden etu on, että nimenomaan jälkimmäiset yritykset kasvavat mahdollisimman nopeasti. Ne luovat nopeasti paljon uusia korkean tuottavuuden työpaikkoja.

Tässä kohtaa rahoitusmarkkinoiden toimivuus saattaa olla koetuksella. Rahoitusta kaipaava on usein nuori yritys, joten siitä ei ole rahoittajalle ehtinyt kertyä paljon kokemusperäistä tietoa. Usein kasvun perustana on aineetonta pääoma, joka kuitenkin toimii heikosti lainan vakuutena. Ja koska kasvuhalu on suuri, lainaa tarvittaisiin tavallista enemmän. Kasvuyritysten määrää voidaan näin ollen käyttää eräänlaisena kansantalouden innovatiivisuuden ja rahoitusmarkkinoiden toimivuuden epäsuorana mittarina.

TYÖPAIKKOJEN SYNTYMIEN, TUHOJUMISTEN JA KASVUYRITYSTEN MÄÄRITTELYÄ

Tässä analyysissä keskitytään yritysten työpaikkojen niin sanottuun orgaaniseen luontiin ja tuhoutumiseen. Työpaikkojen orgaanisella kasvulla tarkoitetaan sitä, että yritys on perustanut joko uuden toimipaikan (tehtaan, toimipisteen jne) tai lisännyt henkilökuntaansa omistamassaan toimipaikassa. Työpaikkojen orgaanisella häviämisellä puolestaan tarkoitetaan sitä, että yritys on sulkenut toimipaikkojaan tai vähentänyt joidenkin toimipaikkojensa henkilökuntaa. Työpaikkojen luonniksi tässä siis ei lasketa sitä, jos yrityksen omistukseen on yrityskaupan yhteydessä siirtynyt uusia toimipaikkoja.

Työpaikkojen syntymisaste kertoo, kuinka paljon uusissa toimipaikoissa tai työllisyyttä lisänneissä toimipaikoissa on syntynyt vuoden aikana uusia työpaikkoja suhteessa työpaikkojen kokonaismäärään. Työpaikkojen tuhoutumisaste puolestaan kertoo, kuinka paljon vuoden aikana työpaikkoja on kadonnut joko siksi, että toimipaikkoja on poistunut tai jotkut toimipaikat ovat vähentäneet henkilökuntaansa suhteutettuna kokonaistyöpaikkojen määrään (Davis & Haltiwanger 1999; Ilmakunnas & Maliranta 2008).¹

Kasvuyritys tarkoittaa tässä yritystä, joka on luonut orgaanisesti uusia työpaikkoja toimipaikoillaan vuoden aikana niin, että yrityksen työllisyys on kasvanut 2,3 kertaiseksi eli työpaikkojen vuotuinen kasvuaste on 130 prosenttia.² Uusi yritys tarkoittaa yritystä, jonka kaikki toimipaikat ovat uusia. Voimakkaasti supistunut yritys on määritelty tässä symmetrisesti: yrityksen toimipaikoilla on vähentynyt työpaikkoja niin, että työllisyys on 44 prosenttia ($= 1 / 2,3$) edellisen vuoden tasosta.

¹ Tekninen huomio: työpaikkojen kokonaismääränä käytetään kyseisen ja edellisen vuoden työllisyyden keskiarvoa.² Tutkimustiedon uskottavuudesta koulutuksen taloustieteen kontekstissa ovat kirjoittaneet mm. Kalmbach et al. (2024b).

² Tarkemmin sanottuna tässä kasvuvauhtia on mitattu kaavalla $(X_t - X_{t-1}) / (0,5 \cdot X_t + 0,5 \cdot X_{t-1})$. Nopeasti kasvavalle kasvuyritykselle tuon kaavan arvo $\geq 80\%$ ja nopeasti supistuvalla $\leq -80\%$, kun X_t on työllisyyden määrä vuonna t .

Nämä määritelmät on valittu tutkimuksesta Kim, Choi, Goldschlag ja Haltiwanger (2025). Siinä analysoidaan työpaikkojen luontia, tuhoutumista ja kasvuyrityksiä Yhdysvalloissa. Tässä analyysissä pyrimme replikoimaan tuon tutkimuksen analyysit suomalaisilla aineistoilla niin tarkasti ja niin vertailukelpoisesti kuin mahdollista. Hyvät edellytykset tälle tarjoaa Suomen tilastokeskuksen yhdistetyt toimipaikka-yritys-aineistot. Edellä mainitussa tutkimuksessa on myös esitetty yksityiskohtaisemmin määritelmät ja laskentatekniikat. Suomalaisia yritys- ja toimipaikka-aineistoja on kuvattu tarkemmin (ks. esim. Fornaro & Luomaranta 2017).

Kasvuyritykselle käytetään kirjallisuudessa erilaisia määritelmiä. Esimerkiksi OECD:n tilastoissa kasvuyrityksellä (High-Growth Enterprise, HGE) tarkoitetaan yritystä, jonka keskimääräinen kasvu on yli 20 prosenttia kolmen peräkkäisen vuoden ajalta. Kasvua mitataan joko työllisyydellä tai liikevaihdolla (ks. esim. Hyytinen, Rouvinen, Pajarinen, & Virtanen 2023). Lisäksi edellytetään, että yrityksessä on ollut tarkasteluajanjakson alussa vähintään 10 työntekijää.

OECD:n kasvuyrityksen määritelmässä kasvu voi sisältää myös yrityskauppojen kautta syntyvän kasvun. Silloin yhden yrityksen kasvu on määritelmällisesti toisen yritysten pienenemistä tai katoamista. Kansantalouden ja sen kuluttajien näkökulmasta yrityskaupoilla toteutunut kasvu voi olla hyödyllistä, jos se johtaa tehokkuushyötyihin. Toisaalta yrityskaupat voivat lisätä yrityksen markkinavoimaa, mikä johtaa kuluttajille haitallisiin hinnankorotuksiin. Markkinaosuuksien keskittymisestä seuraava kilpailun väheneminen voi myös heikentää yritysten innovaatiohalukkuutta (Aghion, Bloom, Blundell, Griffith, & Howitt 2005).

Yhdysvaltojen yritysdynamiikka ja kasvuyrittäjyyden määrä on hyödyllinen vertailukohta, koska se on tunnetusti maailman johtavia maita innovatiivisuudeltaan, yritysdynamiikaltaan ja rahoitusmarkkinoiden toimivuudelta. Vaikka olemme tehneet parhaamme, että luvut olisivat mahdollisimman vertailukelpoisia maiden välillä, joitakin teknisiä eroja on välttämättä saattanut jäädä.

TYÖPAIKKOJEN SYNTYMIS- JA TUHOUTUMISASTEET OVAT OLLEET VILKKAITA SUOMEN YRITYSSEKTORILLA

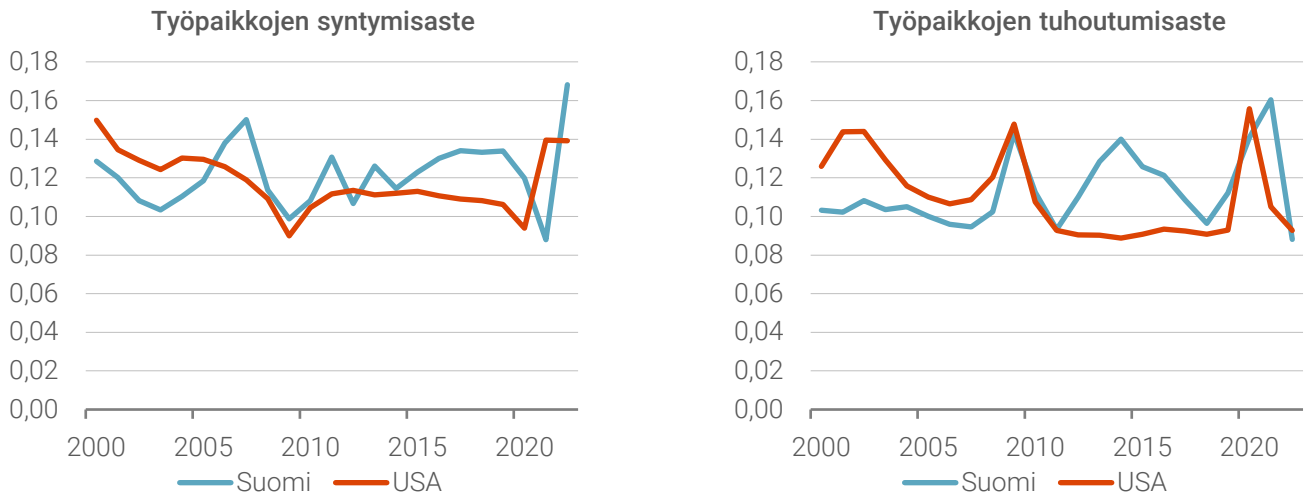
Varsinkin 2010-luvun alun jälkeen sekä työpaikkojen syntymis- että tuhoutumisasteet ovat olleet korkeita Suomen yrityssektorilla, kun vertailukohtana käytetään Yhdysvaltoja (kuvio 1). Vuosina 2011–2020 työpaikkojen syntymisaste oli Suomessa keskimäärin 12,5 prosenttia ja Yhdysvalloissa 10,9 prosenttia. Samalla aikavälillä työpaikkojen tuhoutumisaste oli Suomessa 11,8 ja Yhdysvalloissa 9,8 prosenttia. Tyypillisesti vuosittain siis syntyy yli 10 prosenttia uusia työpaikkoja, mutta suurin piirtein vastaava määrä niitä myös tuhoutuu. Kun työpaikkojen syntymis- ja tuhoutumisasteet ovat korkeita, tarkoittaa se, että työpaikat uusiutuvat vilkkaasti.

Kuviosta 1 myös nähdään, että Yhdysvalloissa sekä työpaikkojen syntymisasteet että tuhoutumisasteet alenivat merkittävästi vuosituhaten alkupuolella 2010-luvun alkuun saakka (Akcigit & Ates 2021, 2023; R. Decker, J. Haltiwanger, R. Jarmin, & J. Miranda 2016a; Decker, Haltiwanger, Jarmin, & Miranda 2020; R. Decker, J. Haltiwanger, R. S. Jarmin, & J. Miranda 2016b). Tuolloin Yhdysvaltojen työpaikkojen uusiutumisen tahti oli selvästi Suomea voimakkaampi.

Tuon jälkeen asetelmat siis vaihtuivat. Ensin 2010-luvun alkupuolella Suomessa kiihtyi työpaikkojen tuhoutumisaste sekä menneisiin vuosiin että Yhdysvaltoihin nähden. Myöhemmin 2010-luvun jälkipuoliskolla Suomen yrityssektorin työpaikkojen syntymisasteet nousivat historiallisesti sekä Yhdysvaltoihin verrattuna korkealle tasolle. Aivan viime vuosina työpaikkojen syntymis- ja tuhoutumisasteet ovat heitelleet voimakkaasti koronapandemian vuoksi.



KUVIO 1. TYÖPAIKKOJEN SYNTYMIS- JA TUHOITUMISASTE YRITYSSEKTORIN TOIMIPAIKOILLA 2000–2022



Lähde: Laskelmat Tilastokeskuksen toimipaikka-aineistoista (Suomi) ja BLS (Yhdysvallat).

JAKO KASVAVIIN JA PIENENEVIIN YRITYKSIIN ON SUOMESSA VOIMISTUNUT

Seuraavat tarkastelut perustuvat tutkimukseen Kim ym. (2025) ja heidän analyysinsä replikointiin suomalaisilla aineistoilla.

Joka vuosi markkinoille tulee ja sieltä lähtee suuri määrä yrityksiä. Ne ovat kuitenkin tyypillisesti hyvin pieniä. Tästä syystä uusien ja poistuvien yritysten työllisyysosuudet ovat pieniä, noin prosentin luokkaa (kuvio 2).³ Suomessa uusien yritysten työllisyysosuudet ovat olleet pikemminkin laskussa kuin nousussa, joten tämä ei selitä kuviossa 1 nähtyä työpaikkojen syntymisasteen kohoamista. Yhdysvaltojen kehitys on ollut tässä suhteessa Suomen kaltaista. Yhdysvalloissa myös yritysten poistumisasteet ovat olleet laskussa.⁴ Suomessa on jonkin verran merkkejä siitä, että poistumisasteet ovat kohonneet 2000-luvun alkuvuosien jälkeen. Kaiken kaikkiaan näyttää siltä, että Yhdysvalloissa yritysten vaihtuvuus markkinoilla on vähentynyt, mutta Suomen osalta tilanne ei ole aivan selvä.

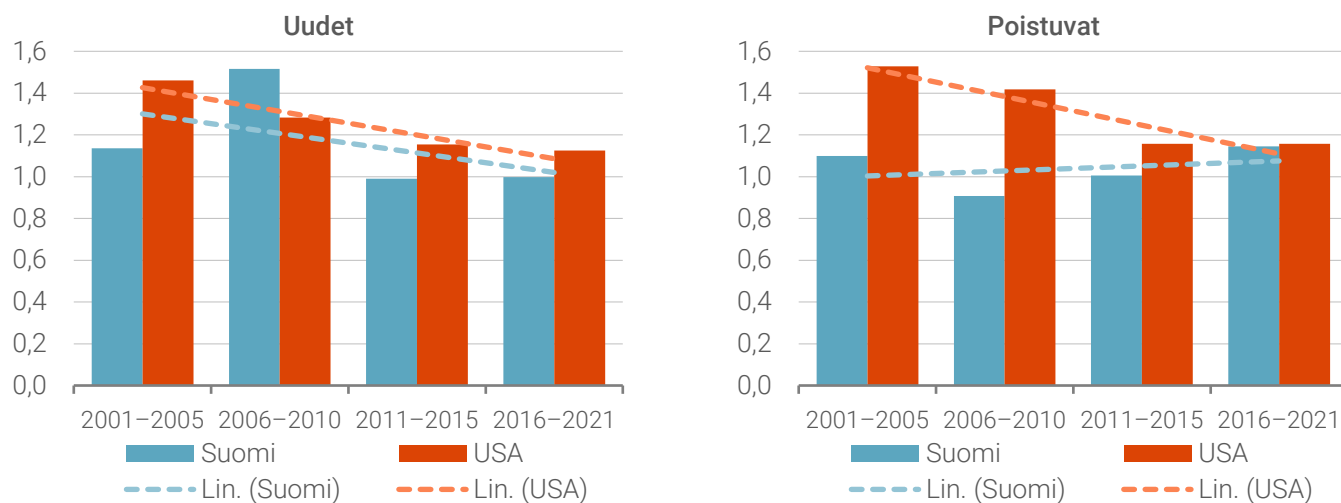
Pääosa työvoiman uudelleen kohdentumisesta yritysten välillä ja työpaikkarakenteiden uusiutumisesta tapahtuu jatkavien yritysten keskuudessa. Osa yrityksistä kasvaa ja osa pienenee. Tässä keskitytään erityisesti todella nopeasti organisesti kasvaneisiin kasvuyrityksiin sekä toisaalta päinvastaiseen suuntaan kehittyviin nopeasti supistuviin yrityksiin.

Näiden työllisyysosuus on myös prosentin luokkaa (kuvio 3). Kiinnostava havainto on, että tässä suhteessa Suomen ja Yhdysvaltojen kehitykset ovat menneet päinvastaiseen suuntaan. Suomessa sekä nopeasti kasvaneiden kasvuyritysten että nopeasti supistuvien yritysten työllisyysosuudet ovat olleet selvässä kasvussa. Sen sijaan Yhdysvalloissa molempien yritysryhmien työllisyysosuudet ovat olleet laskussa, mikä on linjassa aikaisemmissa tutkimuksissa tehdyn havainnon kanssa, että Yhdysvaltojen yritysdynamiikka on tämän vuosikymmenen aikana hiipunut (Decker ym. 2016a, 2020; Decker ym. 2016b).

³ On syytä huomata, että tässä uudella yrityksellä tarkoitetaan sellaista yritystä, jonka kaikki toimipaikat ovat myös uusia.

⁴ On syytä huomata, että yrityksen poistumisella tarkoitetaan tässä sellaista tilannetta, jossa myös sen kaikki toimipaikat lopettavat toimintansa.

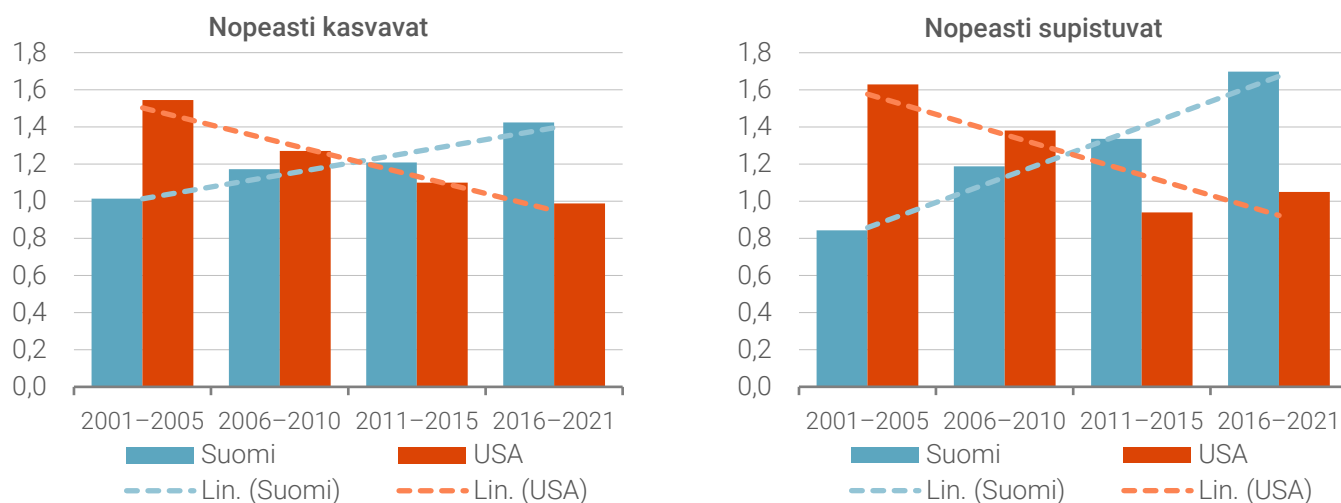
KUVIO 2. YRITYSTEN TYÖLLISYYSOSUUDET (%)



Lähde: Omat laskelmat Tilastokeskuksen tutkija-aineistoista ja Kim ym. (2025, ks. Table 1, Panel A).

Kim ym. raportoivat taulukossa yritysosuudet, mutta keskitymme tässä työllisyysosuuksiin. Työllisyysosuudet eivät ole niin herkkiä yrityskorajauksien kanssa. Lisäksi ne antavat relevanttimman kuvan kansantaloudellisesta merkityksestä.

KUVIO 3. YRITYSTEN TYÖLLISYYSOSUUDET (%)

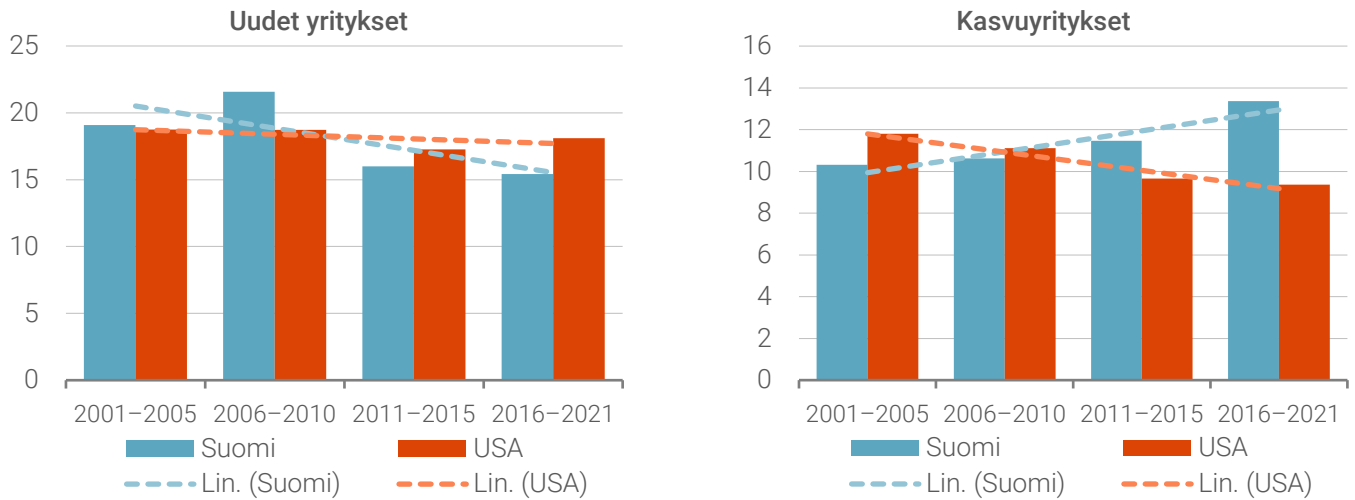


Lähde: Omat laskelmat Tilastokeskuksen tutkija-aineistoista ja Kim ym. (2025, ks. Table 1, Panel A).

Kim ym. raportoivat taulukossaan yritysosuudet, mutta tässä analysissä keskitytään työllisyysosuuksiin. Työllisyysosuudet eivät ole niin herkkiä esimerkiksi sille, kuinka pienistä yrityksistä aineistossa on havaintoja. Lisäksi työllisyysosuudet antavat relevanttimman kuvan kansantaloudellisesta merkityksestä.

Kuvio 4 vielä havainnollistaa, että uusien yritysten osuus uusien työpaikkojen luonnista on Suomessa pikemminkin vähentynyt, mutta todella nopeasti kasvaneiden kasvuyritysten osuus on kasvanut varsinkin 2010-luvun jälkipuoliskolta alkaen.

KUVIO 4. YRITYSTEN OSUUDET UUSIEN TYÖPAIKKOJEN LUONNISTA (%)

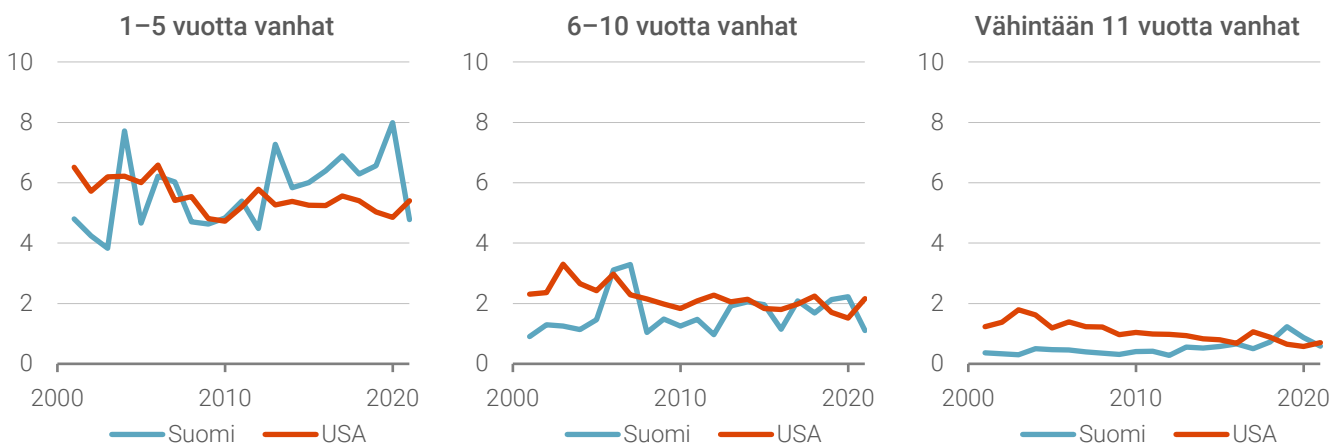


Lähde: Omat laskelmat Tilastokeskuksen tutkija-aineistoista ja Kim ym. (2025, ks. Table 1, Panel B).

NUORTEN YRITYSTEN JOUKOSSA KASVUYRITYKSILLÄ ON MERKITTÄVÄ OSUUS

Nopeasti kasvaneiden yritysten työllisyysosuus on selvästi korkein nuorten, 1–5-vuotta vanhojen yritysten joukossa (kuviot 5).⁵ Niiden osuus vähenee voimakkaasti, kun siirrytään vanhempiin yritysryhmiin.⁶ Kuten kuviosta 5 nähdään, nopeasti kasvaneiden kasvuyritysten työllisyysosuus kasvoi Suomessa selvästi 2010-luvun aikana, eli silloin, kun työpaikkojen syntymisaste voimistui. Toisaalta samansuuntainen kehityskulku on nähtävissä myös vanhempien, vähintään 11 vuotta vanhojen yritysten joukossa. Kuviosta myös nähdään, että tämä kehityskulku on ollut Yhdysvalloissa päinvastainen.

KUVIO 5. KASVUYRITYSTEN TYÖLLISYYSOSUUS ERI IKÄRYHMISSÄ 2001–2021



Lähde: Omat laskelmat Tilastokeskuksen tutkija-aineistoista ja Kim ym. (2025, ks. Figure 5 (b)).

⁵ Tässä yrityksen ikä mitataan yrityksen toimipaikkojen iän perusteella. Tarkemmat yksityiskohdat on selostettu tutkimuksessa Kim ym. (2025).

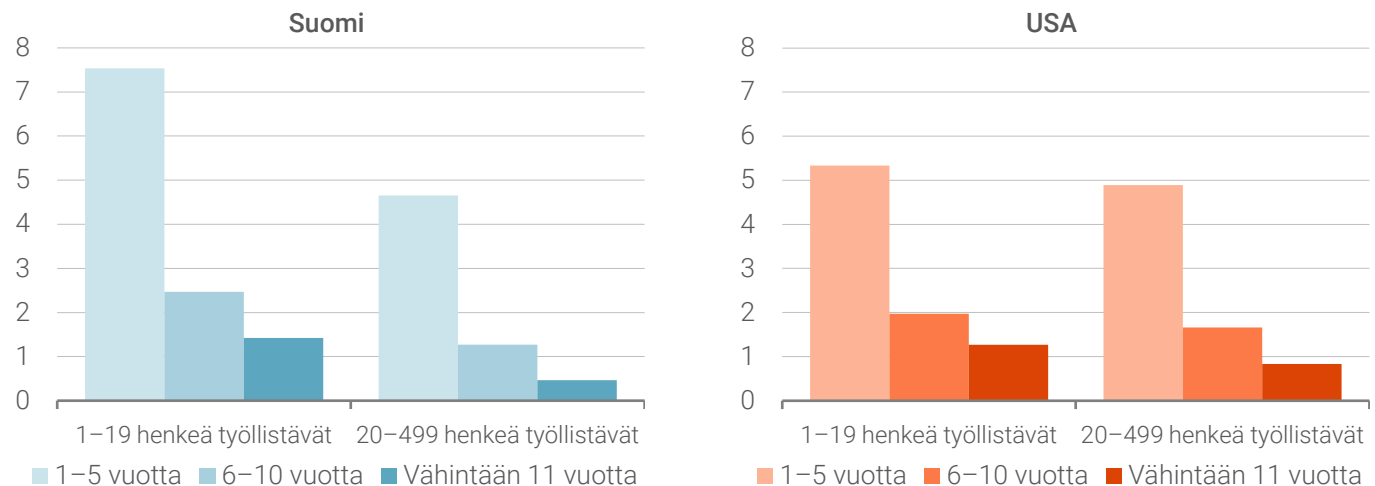
⁶ On syytä huomata, että kuvien y-akselin asteikot ovat erilaiset.

Kuviossa 6 tarkastellaan nopeasti kasvaneiden yritysten työllisyysosuuksia erikseen eri ikä- ja kokoryhmissä. Nähdään, että nopeasti kasvaneiden kasvuyritysten työllisyysosuudet ovat nuorten yritysten joukossa selvästi suuremmat kuin vanhempien yritysten joukossa, kun vertailut tehdään erikseen eri yrityskokoryhmissä. Sama säännönmukaisuus havaitaan sekä Suomessa että Yhdysvalloissa.

Tässä tehty analyysit tukevat aikaisemmissa tutkimuksissa tehtyä havaintoa, että väite työpaikkojen syntymisestä ennen kaikkea pieniin ja keskisuuriin yrityksiin on yleisesti ottaen myytti. Kyse on siitä, että nuorten yritysten joukossa työllisyyden kasvu on usein voimakkainta ja nuoret yritykset ovat yleensä pieniä tai keskisuuria. Kun analyysissä otetaan huomioon myös yrityksen ikä, yleensä havaintaan, että pienet tai keskisuuret yritykset eivät luo erityisen paljon työpaikkoja. Vanhoissa pienissä ja keskisuurissa yrityksissä työllisyyden kasvu havaitaan usein olevan heikkoa. (ks. esim. Geurts & Van Biesebroeck 2016; Haltiwanger, Jarmin, Kulick, & Miranda 2017; Haltiwanger, Jarmin, & Miranda 2013).

KUVIO 6. KASVUYRITYSTEN TYÖLLISYYSOSUUDET YRITYSKOON JA -IÄN MUKAAN (%)

Vuosien 2017–2021 keskiarvo



Lähde: Omat laskelmat Tilastokeskuksen tutkija-aineistoista ja Kim ym. (2025, ks. Figure 7).

JOHTOPÄÄTÖKSET

Nopeasti työllisyyttä kasvattaneiden kasvuyritysten määrä ja varsinkin niiden osuus yrityssektorin työllisyydestä on tärkeä kansantalouden kasvukykyä kuvaava tunnusluku. Kasvuyritysten suuri osuus antaa merkkejä siitä, että kansantaloudessa on ollut onnistunutta innovointitoimintaa, mikä on puolestaan synnyttänyt näihin yrityksiin kasvukykyä ja -halua. Nopeasti kasvaneiden kasvuyritysten suuri osuus antaa myös viitteitä rahoitusmarkkinoiden hyvästä toimivuudesta. Se on erityisen kovalla koetuksella silloin, kun kyse on nuorista, aineettomaan pääomaan tukeutuvista yrityksistä. Silloin rahoittajalla on käytettävissä rajallinen määrä tietoa rahoituksen hakijasta ja lisäksi aineeton pääoma on huono lainan vakuus.

Tässä analyysissa olemme arvioineet suomalaisten yritysten kasvuyritysten merkitystä ja rakennetta replikoimalla suomalaisia aineistoja käyttäen mahdollisimman tarkasti yhdysvaltalaisia yritys- ja toimipaikka-aineistoja hyödyntävän tutkimuksen laskelmia (Kim ym. 2025). Nopeasti kasvaneella kasvuyrityksellä tarkoitetaan tässä yritystä, joka on vuoden aikana lisännyt työllisyyttä 2,3-kertaiseksi organisaation toimipaikoilla.

Tulokset kertovat, että nopeasti orgaanisesti työllisyyttä kasvattaneiden yritysten työllisyys osuus on ollut 2010-luvun puolivälin jälkeen Yhdysvaltoja korkeammalla tasolla. Suomen ja Yhdysvaltojen kehityskulut ovat olleet päinvastaiset: Suomessa kasvuyritysten osuus ollut kasvussa ja Yhdysvalloissa vähentynyt. Suomen nuorten yritysten (korkeintaan viisivuotta vanhojen) keskuudessa kasvuyritysten osuus on kasvanut merkittävästi 2010-luvun jälkipuoliskolla ja on nyt siis korkeammalla tasolla kuin Yhdysvalloissa. Tämä on kiinnostava havainto sitä taustaa vasten, että nuorten yritysten innovatiivisuus patenttihakemuksilla mitattuna on ollut Suomessa vahvassa kasvussa (Hyytinen, Maliranta, Nurmi, Pudas, & Toivanen 2025). Vanhempien yritysten joukossa kasvuyritysten osuudet ovat Suomessa ja Yhdysvalloissa samaa luokkaa.

Yhdysvaltojen yritysdynamiikan hyytyminen on herättänyt tuottavuuskirjallisuudessa huolta, koska nykyaikaisen innovaatioperusteisen kasvuteorian mukaan resurssien uudelleen kohdentuminen ja yritysrakenteiden muutos on keskeinen osa tuottavuuden ja sitä kautta kansantalouden pitkän aikavälin kasvua (Aghion, Akcigit, & Howitt 2014; Hyytinen & Maliranta 2019). Selkeää yhtä selitystä tälle ei ole kuitenkaan löytynyt. Toisaalta on myös tuloksia, että menestyksekkäs startup-yrittäjyys on ollut Yhdysvalloissa uudelleen vahvistumassa 2010-luvun alkupuolella (Guzman & Stern 2020).

Tämän analyysin havainnot Suomen yritysrakenteiden dynamiikasta ovat linjassa aikaisempien havaintojen kanssa. Myös OECD:n aineistoilla tehdyt vertailut kertovat, että nopeasti työllisyyttä (vähintään 10 prosenttia vuodessa) kasvattaneiden yritysten osuus työllisyydestä oli Suomessa vielä 2010-luvun alkupuolella kansainvälisesti matalalla tasolla (Maliranta 2024). Näissä aineistoissa on mukana sekä orgaaninen että yrityskauppojen kautta syntyvä epäorgaaninen kasvu. Myös näiden aineistojen (ja määritelmien) perusteella nopeasti kasvaneiden yritysten työllisyysosuus kasvoi voimakkaasti ja oli kohonnut kansainvälisesti vertaillen korkealle tasolle 2010-luvun loppupuolelle tultaessa. Suomen takana on sellaisia maita kuten Ruotsi, Tanska ja Saksa.

Malirannan (2024) tulkinta kiihtyvällä yritysdynamiikalla on se, että Suomeen iski niin sanottu negatiivinen tuottavuushokki 2010-luvun vaihteessa, minkä seurauksena Suomessa tuhoutui muutamien vuosien aikana suuri määrä aikaisemmin korkean tuottavuuden työpaikkoja. Samaan aikaan Suomeen alkoi kuitenkin syntyä innovaatioperusteista uutta yrittäjyyttä kiihtyvään tahtiin. Osa näistä yrityksistä siirtyi skaalausvaiheeseen 2010-luvun aikana. Samalla Suomen yrityssektorin työpaikkarakenteet uudistuivat.

Suomen tulevan talouskasvun kannalta on tärkeää, että yritysrakenteiden uudistuminen jatkuu voimakkaana myös 2020-luvulla. Nopeasti työllisyyttä orgaanisesti kasvattaneiden kasvuyritysten suuri osuus on yksi indikaatio siitä, että on perusteita rationaaliselle optimistisuudelle.

KIRJALLISUUS

Aghion, P., Akcigit, U., & Howitt, P. (2014), [Chapter 1 - What Do We Learn From Schumpeterian Growth Theory?](#) Teoksessa Aghion, P., & Durlauf, S.N. (Eds.), *Handbook of Economic Growth*, Vol. 2, pp. 515–563, Elsevier.

Aghion, P., Bloom, N., Blundell, R., Griffith, R., & Howitt, P. (2005), Competition and innovation: An inverted-U relationship, *The quarterly journal of economics*, 120(2): 701–728.

Akcigit, U., & Ates, S. T. (2021), Ten Facts on Declining Business Dynamism and Lessons from Endogenous Growth Theory, *American Economic Journal: Macroeconomics*, 13(1): 257–298.

Akcigit, U., & Ates, S. T. (2023), What happened to US business dynamism?, *Journal of Political Economy*, 131(8): 2059–2124.

Akcigit, U., & Van Reenen, J. (Eds. 2023), *The Economics of Creative Destruction: New Research on Themes from Aghion and Howitt*, Harvard University Press.

Ali-Yrkkö, J., & Maliranta, M. (2006), *Impact of R&D on productivity: Firm-level evidence from Finland*, ETLA Discussion Papers No. 1031.

Davis, S. J., & Haltiwanger, J. (1999), Gross Job Flows. Teoksessa O. C. Ashenfelter & D. Card (Eds.), *Handbook of Labor Economics*, Volume 3B, Elsevier.

Decker, R., Haltiwanger, J., Jarmin, R., & Miranda, J. (2016a), Declining business dynamism: What we know and the way forward, *American Economic Review*, 106(5): 203–207.

Decker, R., Haltiwanger, J., Jarmin, R., & Miranda, J. (2020), Changing business dynamism and productivity: Shocks versus responsiveness, *American Economic Review*, 110(12): 3952–3990.

Decker, R., Haltiwanger, J., Jarmin, R. S., & Miranda, J. (2016b), The Decline of High Growth Young Firms in the US: Where has all the Skewness Gone?, *European Economic Review*, 86: 4–13.

Fornaro, P., & Luomaranta, H. (2017), *Small and medium firms, aggregate productivity and the role of dependencies*, ETLA Working Papers 47.

Geurts, K., & Van Biesebroeck, J. (2016), Firm creation and post-entry dynamics of de novo entrants, *International Journal of Industrial Organization*, 49: 59–104.

Guzman, J., & Stern, S. (2020), The state of American entrepreneurship: New estimates of the quantity and quality of entrepreneurship for 32 US States, 1988–2014, *American Economic Journal: Economic Policy*, 12(4): 212–243.

Hall, B. H., Mairesse, J., & Mohnen, P. (2010), Measuring the Returns to R&D. Teoksessa Hall, B. H., & Rosenberg, N. (Eds.), *Economics of Innovation*, (2), Elsevier.

Haltiwanger, J., Jarmin, R. S., Kulick, R., & Miranda, J. (2017), *High Growth Young Firms: Contribution to Job, Output, and Productivity Growth*. Teoksessa Haltiwanger, J., Hurst, E., Miranda, J., & Schoar, A. (Eds.), *Measuring Entrepreneurial Businesses: Current Knowledge and Challenges*, pp. 11–62, University of Chicago Press.

Haltiwanger, J., Jarmin, R. S., & Miranda, J. (2013), Who creates jobs? Small versus large versus young, *Review of Economics and Statistics*, 95(2): 347–361.

Hyytinen, A. & Maliranta, M. (2019), Kasvu ja talouden dynamiikka yritystasolla. Teoksessa Honkapohja, S. & V. Vihriälä, V. (toim.), *Suomen kasvu. Mikä määrää tahdin muuttuvassa maailmassa?*, Taloustieto Oy, 57–77.

Hyytinen, A., Maliranta, M., Nurmi, E., Pudas, A. & Toivanen, O. (2025), Osaajia hyödyntävät nuoret yritykset versovat innovaatioita, *Talous & Yhteiskunta*, 3/2025, 22–37.

Hyytinen, A., Rouvinen, P., Pajarinen, M., & Virtanen, J. (2023), Ex ante predictability of rapid growth: a design science approach, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 47(6): 2465–2493.

Ilmakunnas, P. & Maliranta, M. (2008), Työpaikka- ja työntekijävirtojen viimeaikainen kehitys Suomen yrityssektorilla, *Työpoliittinen aikakauskirja*, 51(3): 30–45.

Kim, J. D., Choi, J., Goldschlag, N., & Haltiwanger, J. C. (2025), Firm growth and stagnation in the United States: Key trends and new data opportunities, *Strategic Management Journal*.

Maliranta, M. (2024), *Pinnan alta: Miksi edessämme on vahvan talouskasvun aika*, Docendo.

Maliranta, M. & Hurri, P. (2017), Kasvuyritykset ja talouskasvu: empiirinen analyysi kasvuyritysten työllisyyden ja tuottavuuden dynamiikasta, *Kansantaloudellinen aikakauskirja*, 113(1): 7–21.



Työn ja talouden tutkimus LABORE

eli Labore (ent. Palkansaajien tutkimuslaitos) on vuonna 1971 perustettu itsenäinen taloudellinen tutkimuslaitos, jossa tehdään tieteen kansainväliset laatukriteerit täyttävää soveltavaa taloustieteellistä tutkimusta. Tutkimuksen painopistealueet ovat työn ja koulutuksen taloustiede, julkistaloustiede sekä makrotaloustiede.

Työn ja talouden tutkimus LABORE

Arkadiankatu 7 (Economicum)

00100 Helsinki

Puh. +358 40 940 1940

labore.fi