Vihreät jakavat välikysymyksen huolen holtittomasta velkaantumisesta. Pitkään ajattelin, että niin tekisi myös hallitus.

Hälytyskellot soivat jo, kun hallitus jakoi veronalennuksia mm. fossiilisille tuontipolttoaineille ja suurituloisille samalla, kun se leikkasi kaksin käsin suomalaisten perusturvasta ja -palveluista. Se ei ollut johdonmukaista politiikkaa, jos tavoitteena oli velkaantumisen hillitseminen.

Usko hallituksen vilpittömyyteen meni lopullisesti puoliväliriihessä. Tehottomien veronalennusten roiskiminen suurituloisille ja suuryrityksille osin velaksi on vastuullisen talouspolitiikan vastakohta.

On hyvä todeta, että velka ei ole suurensuuri ongelma heti huomenna. Suomen talous ei vielä nykyiseen velkatasoon romahda.

Velkaan ei myöskään kannata suhtautua ideologisen jyrkästi – suuntaan tai toiseen. Lainan ottaminen voi olla ihan perusteltua, jos sillä tehdään vaikuttavia tulevaisuusinvestointeja.

Vuosia jatkuessaan nykyinen ennätyskorkea velkaantumistahti olisi kuitenkin vaarallinen. Ei sen takia, että joutuisimme EU:n tarkkailuluokalle, jolla hallitus suomalaisia pelotteli vielä hetki sitten. Vaan sen takia, mitä ylivelkaantuminen tekee maallemme.

Ylivelkaantuminen rajoittaisi liikkumatilaamme tulevaisuudessa. Kun seuraava kriisi iskee – ja jokin kriisi aikanaan kyllä taas iskee – ylivelkaantuneella Suomella ei olisi riittävää kykyä vastata siihen.

Ylivelkaantuminen myös rapauttaisi hyvinvointiyhteiskunnan rahoituspohjaa. Jos jatkamme nykymenolla, emme aikanaan pysty enää rahoittamaan palveluja ja turvaa riittävässä laajuudessa.

Vihreiden näkökulma eroaa kuitenkin osin välikysymyksestä. Emme halua tarkastella taloudellista velkaa irrallaan hyvinvointi- ja ympäristövelasta. Yksioikoinen keskittyminen euromääräiseen velkaan johtaa virhepäätöksiin.

Ammatillisesta koulutuksesta, aikuiskoulutuksesta ja korkeakouluilta leikkaamalla velkaluvut voivat näyttää hetkellisesti hitusen paremmilta. Mutta osaamisen heikentäminen näivettää taloutta, mikä vain pahentaa velkaantumista tulevaisuudessa.

Myös lastensuojelusta, nuorisotyöstä ja hoitoonpääsystä leikkaamalla velkaluvut voivat näyttää hetkellisesti hitusen paremmilta. Mutta hintana on kasvava pahoinvointi, joka sekin tulee kalliiksi.

Ja ilmastonsuojelusta leikkaamalla velkaluvut voivat jälleen kerran näyttää hetkellisesti hitusen paremmilta. Mutta lopulta Suomelle tulee kalliiksi maksaa korvauksia ilmastovelvoitteiden laiminlyönnistä – tai lähettää rahaa ulkomaille päästöoikeuksia ostamalla.

Jos taloudellista velkaa yritetään suitsia kasvattamalla hyvinvointi- ja ympäristövelkaa, ei sillä hidasteta velkaantumista. Sillä vain muutetaan yhdenlaista velkaa toiseksi.

Pohjimmiltaan talous-, hyvinvointi- ja ympäristövelassa on kyse samasta asiasta: lainan ottamisesta tulevaisuudelta nykymenon mahdollistamiseksi. Lasku jää myöhemmin maksettavaksi – ja maksajiksi joutuvat lapset ja lapsenlapset.

Välikysymyksessä keskusta, SDP ja Liike Nyt kysyvät, miksi hallitus tekee veronalennuksia velkarahalla ”ilman, että olisi toteuttanut samalla vastaavia muita sopeutuksia”. Tehottomat ja huonosti kohdennetut veronalennukset kannattaa kuitenkin jättää kokonaan tekemättä – ei rahoittaa niitä leikkaamalla menoja tai korottamalla veroja vielä lisää.

Vihreiden mielestä talouden holtiton velkaantuminen pitää saada kuriin. Se pitää kuitenkin tehdä tavalla, joka ei samalla kasvata hyvinvointi- ja ympäristövelkaa.

Suomalaisten perusturvasta ei tarvitse leikata, jos tehottomat ja epäreilut veronalennukset jätetään tekemättä. Peruspalvelut voidaan jättää rauhaan, jos säästöjä haetaan ennemmin yritystuista.

Osaamiseen nyt sijoittamalla vahvistaisimme edellytyksiä hillitä velkaantumista tulevaisuudessa. Ilmasto- ja luontovastuumme kantamalla välttyisimme suuremmilta kustannuksilta myöhemmin.

Edellä olevan perusteella teen seuraavan epäluottamuslause-ehdotuksen:

Leikkaamalla suomalaisten perusturvasta ja -palveluista sekä ilmasto- ja luontotoimista pääministeri Orpon hallitus on kasvattanut hyvinvointi- ja ympäristövelkaa. Hallitus ei ole myöskään onnistunut taittamaan julkisen talouden velkaantumista. Laskun talous-, hyvinvointi- ja ympäristövelasta hallitus jättää tuleville sukupolville. Hallitus on epäonnistunut talouspolitiikassaan eikä siten nauti eduskunnan luottamusta.