Kevään lähivaaleissa me vihreät todella teimme hienon tuloksen, niin kuin Sofia edellä muistutti. Voitimme gallupit ja nousimme perussuomalaista puoluetta suuremmaksi niin kunnissa kuin hyvinvointialueilla. Aluevaaleissa olimme itse asiassa jopa suhteellisesti suurin voittaja kaikista puolueista. Kannatuksemme myös kyselyissä on nyt selvästi viime eduskuntavaaleja korkeammalla tasolla.

Kevään vaalien tuloksessa suurin huomio keskittyi kuitenkin ihan ymmärrettävästi perussuomalaisen puolueen romahdukseen. Kuntavaaleissa puolueen paikkamäärä jopa yli puolittui.

Ei ole silti niin kauhean pitkä aika vaaleista, joissa perussuomalaista puoluetta äänesti vielä 620 981 suomalaista. Vaikka kannatus nyt siis noista luvuista romahti, puoluetta kerran äänestäneet ihmiset eivät ole toki hävinneet mihinkään. Eivätkä ole hävinneet myöskään monet heidän huolistaan ja haaveistaan, jotka saivat heidät alun perin äänestämään puoluetta.

Syitä perussuomalaisen puolueen taannoiseen suosioon on varmasti ollut monia. Vuosien varrella oikeistopopulismille on tarjottu lukuisia selityksiä: EU-vastaisuus, muukalaisviha, eriarvoisuuden kasvu, kulttuurisodat, verokapina, some-algoritmit, alueiden kosto – ja niin edelleen.

Ja kaikissa näissä selityksissä on varmasti ainakin osittaista tenhovoimaa. Väitän kuitenkin, että yksi perussuomalaisen puolueen suosiota eniten selittävä tekijä on lopulta yksinkertaisesti itsekkyys.

Meille opetetaan päiväkodista asti, että itsekkyys on huono asia. Maailman uskonnot ja eettiset suuntaukset voivat olla monesta asiasta jyrkästikin eri mieltä, mutta itsekkyyden kielteisyydestä – siitä vallitsee herttainen yksimielisyys.

Sitten tulee puolue, joka antaa ihmisille luvan olla itsekkäitä. Perussuomalaisen puolueen viesti on:

Ei tarvitse välittää paperittomista siirtolaisista tai Välimereen hukkuvista pakolaisista. Ei transnuorista, jotka kamppailevat jaksamisensa rajoilla. Ei eläimistä häkeissä tai karsinoissa. Ei nälkää näkevistä lapsista Jemenissä tai Sudanissa. Ei huumeidenkäyttäjistä tai hiv-positiivisista. Ei ilmastokriisin takia kotinsa menettäneistä.

Viime aikoina viesti on jopa ollut: ei tarvitse välittää edes köyhistä, työttömistä ja sairaista kotimaassa. Juuri Riikka Purran johdolla hallitus on leikannut tämän maan heikoimmilta ja antanut tämän maan vahvimmille.

Tämä itsekkyyden sanoma voi meistä tuntua kylmäävältä, jopa puistattavalta. Mutta osalle se voi olla päinvastoin virkistävä ja vapauttava.

Jos saa luvan kanssa vihdoin olla itsekäs, ei tarvitse märehtiä ja murehtia niin paljon. Ja ennen kaikkea: ei tarvitse tinkiä omastaan. Ei antaa edes liiastaan.

Tämä on se tausta, jota vasten itse luen Purran maineikasta lausahdusta, jonka mukaan empatia ei sovi politiikan ohjenuoraksi. Se on oikeastaan vain hitusen hienostuneempi tapa sanoa, että on ihan OK olla itsekäs.

Eikä Purra ole toki ajatustensa kanssa yksin. Äärioikeisto puhuu Yhdysvalloissa jo ”myrkyllisestä empatiasta” ja ”empatian synnistä”, niin kuin Anu Silfverberg Long Playssa kirjoittaa. Lienee vain ajan kysymys, milloin X:n kulttuurisoturit maahantuovat tämänkin vitsauksen.

Itsekkyydelle luvan antava puolue voi menestyä, koska meistä jokaisessa on kyky itsekkyyteen. Mutta onneksi meistä jokaisessa on myös kyky empatiaan.

Moni teistäkin on saattanut kuulla maineikkaasta kokeesta, jonka tutkijat tekivät kapusiiniapinoilla. Kokeessa apinoiden piti suorittaa yksinkertainen tehtävä, josta he sitten saivat ruokapalkinnon.

Ensimmäinen apina suoritti tehtävän ja sai palkinnoksi palan kurkkua. Mutta toiselle apinalle annettiinkin samasta tehtävästä jotain vielä herkullisempaa: viinirypäle.

Tämä räikeä epäreiluus ei jäänyt huomaamatta ensimmäiseltä apinalta, joka joutui tyytymään kurkkupalaan. Äkämystynyt apina kieltäytyi nyt kurkkupalasta, heitti sen tutkijaa päin ja rynkytti kaapin seinää. Kapusiiniapinat siis kieltäytyivät hyväksymästä osakseen koitunutta epäreiluutta.

Vielä kiinnostavampi oli silti toinen, ehkä vähän vähemmän tunnettu koe. Siinä saman tehtävän edessä olivat nyt simpanssit. Niin kuin kapusiiniapinoilla, pelkän kurkkupalan saanutta simpanssiakin potutti omaksi osaksi koitunut epäreiluus. Mutta tällä kertaa myös osa viinirypäleen saaneista onnekkaista kieltäytyi palkinnosta.

Simpanssien tyytymättömyys ei siis koskenut enää vain sitä, että itse sai huonomman palkinnon. Epäreiluksi koettiin myös, jos toiselle tarjottiin huonompaa palkintoa.

Simpanssit osoittivat siis pohjimmiltaan kykyä empatiaan.

Empatiaa mietin myös taannoin, kun luin uutisia paavi Franciscuksen hautajaisista. Paavi haudattiin yksinkertaisessa puisessa arkussa, jalassaan kuluneet, ortopediset kengät. Nämä maalliset valinnat hänen viimeisellä matkallaan kuvastivat hänen vaatimatonta elämäntapaansa.

Julkisuudessa vähemmälle huomiolle jäi kuitenkin paavin hautajaiskulkueen loppupää. Viimeiseen kunniavartioon Santa Maria Maggioren kirkon edustalle oli valittu siirtolaisia ja transihmisiä, muslimeja ja ihmiskaupan uhreja, seksityöntekijöitä ja asunnottomia.

Siis ihmisiä, joista niin monet usein halutaan unohtaa. Ihmisiä, joista niin monia usein kohdellaan kaltoin. Viimeisellä matkallaankin paavi siis osoitti empatiaa sorrettuja kohtaan.

Suurimpia esikuviani empatiassa eivät silti ole simpanssit tai edes paavi. Suurin esikuvani empatiassa on – arvasitte oikein – äitini.

Kun tyhjensin äitini asuntoa, selvästi eniten aikaa meni erilaisten paperien läpi käymiseen. Kaikki piti perata tarkkaan, jotta ei vain vahingossa menisi heittämään pois jotain arvokasta kirjettä tai vaikka todistusta.

Vuosikymmenten varrella kertyneet asiakirjat dokumentoivat välillä tuskallisenkin tarkkaan lukuisia vastoinkäymisiä. Ne muistuttivat siitä, ettei äitini saanut elämässään mitään helpolla.

Mutta papereista piirtyi myös toisenlainen kuva.

Niistä piirtyi kuva vuosikymmenten vapaaehtoistyöstä toisten ihmisten hyväksi. Lajittelu-urakan päätteeksi äitini keittiön pöytä Jyväskylän Ainolanrannassa oli kauttaaltaan Punaisen Ristin huojuvien paperipinojen peitossa.

Äitini omistautui toisten auttamiselle siitä huolimatta, että hänen oma elämänsä oli täynnä vastoinkäymisiä.

Tai ehkä juuri siksi.

Väitän, että empatia vaatii työtä meiltä jokaiselta – ainakin joissakin tilanteissa ja ainakin joitakin ihmisiä kohtaan.

Parhaillaan Yhdysvalloissa monelle Trumpin äänestäjälle on valkenemassa kaikessa kauheudessaan, mihin maa oikein on ajautumassa. Tässä tilanteessa demokraattipoliitikko Abdul El-Sayed peräänkuuluttaa Trumpia äänestäneitä kohtaan radikaalia empatiaa. Hänen viestinsä on:

”Seuraavan kerran, kun kuulet Trumpia äänestäneen sotaveteraanin valittavan sosiaaliturvaleikkauksista tai kaupan pitäjän valittavan tulleista tai yritysjohtajan valittavan osakemarkkinoista, vastusta kiusausta vahingoniloon.”

Sen sijaan El-Sayed kannustaa kutsumaan Trumpia äänestäneet ihmiset mukaan. Hänen neuvonsa on: ”Pour them a drink.” Siis: kaada heille juoma.

Vastaavasti meillä Suomessa moni perussuomalaista puoluetta kerran äänestäneestä 620 981 ihmisestä tuntee nyt olonsa petetyksi. Heillekin on alkanut näkyä, mihin tämä maa on oikein ajautumassa.

Useimmat puoluetta äänestäneistä tuskin tulevat ihan heti kallistumaan vihreiden kannalle. Voimme silti osoittaa heitä kohtaan radikaalia empatiaa.

El-Sayedin sanoin: voimme kaataa heille juoman.

Eteläafrikkalainen kirjailija J.M. Coetzee sai Nobelin palkinnon vuonna 2003. Samana vuonna häneltä ilmestyi romaani Elizabeth Costello.

Kirja käsittelee aika laajaa kirjoa aiheita eläinten oikeuksista yliopistomaailmaan ja ikääntymiseen. Mutta romaanissa sivutaan myös natsien kuolemanleirejä.

Kirja kuvaa puhuttelevalla tavalla, miten vaikeaa aikalaisille oli tuntea empatiaa kuolemanleireille karjavaunuissa rahdattavia ihmisiä kohtaan. Romaanissa Coetzee kirjoitti:

”Kauhu syntyy siitä, että tappajat ja kaikki muutkin kieltäytyivät kuvittelemasta itseään uhrin asemaan. He sanoivat: ’Ne menevät ohi noissa karjavaunuissa’. He eivät sanoneet: ’Miltä tuntuisi, jos itse olisin tuossa karjavaunussa?’ He eivät sanoneet: ’Se olen minä, joka olen karjavaunussa’.”

Ihmiset eivät siis halunneet nähdä jaettua ihmisyyttä natsien uhreissa. He eivät halunneet osoittaa empatiaa kärsiviä ihmisiä kohtaan.

Mutta Coetzee jatkoi vielä tavalla, joka ei ole jättänyt minua rauhaan. Hän kirjoitti:

”He sanoivat: ’Varmastikin kuolleita poltetaan tänään, ja se saa ilman haisemaan ja putoamaan tuhkana kaalieni päälle’. He eivät sanoneet: ’Miltä tuntuisi, jos palaisin?’ He eivät sanoneet: ’Minä palan, minä putoan tuhkana’.”

Uskon, että pystymme vastaamaan Coetzeen esittämään haasteeseen. Pystymme asettumaan karjavaunuissa kulkevien ihmisten asemaan. Pystymme ajattelemaan, miltä tuntuisi palaa.

Vihreiden tehtävä on toimia politiikassa itsekkyyden vastavoimana. Vihreiden tehtävä on toimia empatian puolueena.

Kun kaikkein köyhimpien toimeentulotuesta leikataan. Kun eläinten oloja tehotuotannossa taas heikennetään. Kun Suomeen kotoutunut ihminen karkotetaan, koska vaatimuksia asiakirjoista kiristetään. Kun ainutlaatuinen aapasuo avataan kaivostoiminnalle tai raakkujoen yli ajetaan metsäkoneella. Kun Pride-kulkueeseen tai homobaariin tehdään isku. Kun eläkeläinen murehtii yksinäisyyttään lähiössä. Kun Gazassa pommitetaan sairaaloita ja kouluja. Kun väkivaltaa kokenut nainen käännytetään ovelta, koska turvakoti on jo täynnä. Kun nuori päätyy lopulta yrittämään itsemurhaa, koska ei saanut apua ajoissa.

Silloin meidän pitää Coetzeen sanoin kysyä: miltä tuntuisi, jos palaisin?

Ja meidän pitää sanoa: minä palan, minä putoan tuhkana.