Palasin runsaat kolme viikkoa sitten Ukrainasta. Matkan aikana koin paljon, näin paljon ja opin paljon.

Ehkä ennen kaikkea vierailu teki kuitenkin uutisotsikoista konkreettisempia ja henkilökohtaisempia. Ne tulivat iholle – ja menivät ihon alle.

Kiovassa tapasin mm. ukrainalaisia ministereitä. Istuimme pitkän pöydän ympärillä isossa hallituksen rakennuksessa.

Kotiin palattuani luin uutisista, että Venäjä oli tehnyt Ukrainaan tuhoisimmat ilmaiskut koko neljättä vuotta jatkuvan täysimittaisen sodan aikana. Uutiskuvissa näkyi tutun oloinen rakennus, joka nyt oli liekeissä Venäjän iskujen takia. Se oli se sama rakennus, jossa vain kaksi viikkoa aiemmin olin tavannut ukrainalaisia ministereitä.

Matkalla tapasin ministereiden lisäksi myös paljon ihmisiä, jotka puolustavat Ukrainaa etulinjassa. Tietysti ukrainalaisia, mutta myös vapaaehtoisia ympäri Eurooppaa, Suomesta Kreikkaan.

Kun vierailun päätteeksi hyvästelin heitä, tiesin, että se saattoi jäädä viimeiseksi tapaamiseksi. Niin moni vapaaehtoinen on kaatunut Ukrainassa puolustaessaan Eurooppaa ja vapautta.

Se näkyi selvästi Kiovassa maineikkaalla Maidanin aukiolla. Aukiota värittää uutiskuvista tuttu lippujen, valokuvien ja kukkien meri sodassa kaatuneiden muistoksi.

Joukossa on surullisen paljon myös Suomen lippuja ja suomalaisten kuvia. Yhteen Suomen lipuista oli kirjoitettu tussilla suomeksi ”äiti rakastaa sinua aina”.

\*\*\*

Suomessa vallitsee onneksi kiitettävä yhteisymmärrys Ukrainan tukemisesta. Näin ei valitettavasti ole läheskään kaikkialla. Monessa Euroopan maassa Putinin ymmärtäjiä ja tukijoita löytyy niin laitaoikealta kuin -vasemmalta.

Haluankin kiittää suomalaisia puolueita yhtenäisyydestä. En ole kovin monesta asiasta samaa mieltä perussuomalaisen puolueen kanssa, mutta Ukrainan tukeminen yhdistää minua ja esim. Sanna Antikaista ja Jussi Halla-ahoa.

Välillä suomalaista keskustelua Ukrainan tukemisesta tuntuu kuitenkin leimaavan yhtenäisyyden lisäksi varovaisuus. Usein maltti on toki valttia, mutta välillä myös ylivarovaisuuden hinta voi olla kova.

Ajattelen niin, että vihreiden tehtävä on tarvittaessa toimia unilukkarina, joka uskaltaa puhua suoraan ja tehdä rohkeita avauksia – ja ennen kuin niistä on vielä tullut yleisesti hyväksyttyjä ja suosittuja.

Taannoin eurovaalien tentissä kysyttiin, pitäisikö EU-maiden lähettää joukkoja Ukrainaan viimeisenä keinona, jos maa olisi häviämässä sodan Venäjää vastaan. Sofia Virta oli ainoa puoluejohtaja, joka nosti kätensä. Yhdeltäkään muulta puolueelta ei vielä tuolloin tullut tukea.

Viime kuussa Petteri Orpo totesi A-studiossa, että suomalaisten joukkojen lähettämistä Ukrainaan ei voida sulkea pois. Se on järkevä kanta nyt – ja se oli järkevä kanta jo silloin, kun Sofia ainoana puoluejohtajista nosti kätensä.

Samalla suoran ja rohkean puheen linjalla vihreiden kannattaa jatkaa. Erityisesti täällä Kotkassa on paikallaan sanoa, että Suomen pitää osallistua Ukrainan turvallisuusjärjestelyihin mahdollisimman varhain ja mahdollisimman vahvasti. Mitään osallistumisen tapaa ei ole viisasta sulkea ehdottomasti ennalta pois.

On Suomen oman turvallisuuden etu, että Putin pysäytetään jo 1 000 kilometrin päässä Ukrainassa eikä kenties joskus vasta omalla rajallamme, 50 kilometrin päässä täältä Kotkasta.

\*\*\*

Turvallisuus on ymmärrettävästi hallinnut poliittista keskustelua viime vuodet. Välillä on näkynyt vähän sellaistakin pohdiskelua, että onkohan turvallisuus jotenkin vihreille vähän vaikea puheenaihe.

Itse ajattelen juurikin päinvastoin. Vihreitä nimenomaan tarvitaan turvallisuuskeskusteluun – ja meitä tarvitaan monestakin syystä.

Ensinnäkin vihreitä tarvitaan muistuttamaan arvoista, joita puolustuksella haluamme turvata ja jotka erottavat meidät maailman diktatuureista ja autokratioista. Arvoja punnittiin keskusteltaessa käännytyslaista.

Turvallisuuden nimissä hallitus ajoi – keskustan ja demarien tuella – läpi lain, joka on Suomen perustuslain, EU-oikeuden ja kansainvälisten sopimusten vastainen. Me vihreissä haluamme vahvistaa Suomen turvallisuutta, mutta me haluamme tehdä sen tavalla, joka on yhteensopiva suomalaisten perusarvojen kanssa.

Toiseksi vihreitä tarvitaan puolustamaan avoimuutta ja vuoropuhelua myös ja erityisesti, kun päätetään isoista ulko- ja turvallisuuspolitiikan kysymyksistä. Valitettavasti hallitukselta tuntuu välillä unohtuneen, mitä parlamentarismi oikein tarkoittaa.

Se näkyi siinä, miten hallitus teki esityksen ottaa henkilömiinat uudelleen käyttöön täysin ohi puolueiden juuri yhdessä hyväksymien ulko- ja turvallisuuspolitiikan selontekojen – ja sivumennen sanoen jännästi juuri vaalien alla. Siitä oli kyllä todellinen parlamentarismi kaukana.

Kolmanneksi vihreitä tarvitaan muistuttamaan siitä, että turvallisuudessa on kyse paljosta muustakin kuin aseellisesta puolustuksesta ja kovista keinoista. Putinin Venäjä on uhka Suomen turvallisuudelle, mutta niin ovat myös eriarvoisuuden kasvu, yhteiskunnan jakautuminen ja ihmisten syrjäytyminen. Turvallisuuden rakentamiseen tarvitaan toki sotilaita ja poliiseja, mutta niin tarvitaan myös energiainsinöörejä ja sosiaalityöntekijöitä, reserviläisjärjestöjä ja Marttoja, maanviljelijöitä ja toimittajia.

Tämä laaja turvallisuuden ymmärrys vaikuttaa valitettavasti hallituksella hämärtyneen. Tuoreimpana hallituksen sisäisen turvallisuuden selonteossa lähestymistapa on kapea ja kova, osin jopa kyyninen.

Niin kuin mm. Holopaisen Hanna on hyvin todennut, mikään määrä poliiseja ja vankiloita ei riitä takaamaan turvallisuutta, jos köyhyyden ja syrjäytymisen, osattomuuden ja näköalattomuuden annetaan ryöpsähtää valloilleen.

\*\*\*

Vihreiden tehtäväksi on jäänyt myös muistuttaa, miten likeisesti ilmastokriisi ja turvallisuus liittyvät toisiinsa. Ilmastokriisi uhkaa yleistää ja pahentaa aseellisia konflikteja. Siksi Suomen hiilineutraaliuskin on pitkällä aikavälillä osa turvallisemman maailman rakentamista.

Monet ilmastotoimet myös parantavat Suomen turvallisuutta ja huoltovarmuutta tässä ja nyt. Jokainen litra, jokainen kuutio ja jokainen kilo fossiilisia polttoaineita tuodaan Suomeen jostain ulkomailta. Siksi energiatehokkuus, kotimainen uusiutuva energia ja sähköautot vähentävät riippuvuutta tuonnista ja arveluttavista maista. Vihreä siirtymä myös laskee fossiilienergian maailmanmarkkinahintoja, mikä puolestaan vähentää Venäjän ja muiden fossiilidiktatuurien tuloja.

Vielä tällä Suomen kolkalla läheinen esimerkki: soiden ja metsien ennallistaminen itärajalla. Ennallistaminen toki vahvistaisi hiilinieluja ja turvaisi ainutlaatuista luontoamme, mutta samalla se vahvistaisi myös puolustustamme.

Siksi nykyinen turvallisuustilanne on itse asiassa oikein hyvä hetki puhua ilmastotoimista. Vihreä eduskuntaryhmä julkistikin pari viikkoa sitten oman ilmastopaketin. Siinä osoitamme, että Suomesta on yhä täysin mahdollista rakentaa hiilineutraali vuoteen 2035 mennessä – samoin kuin mm. Ilmastopaneeli ja Keskuskauppakamari ovat todenneet ja toisin kuin mm. perussuomalainen puolue väittää.

Hallituksen politiikalla olemme kuitenkin hiilineutraaliuspolusta kaukana. Hyvin kaukana.

Ongelman voi kiteyttää yhteen lukuun: 34 Mt. Tuon verran olisi hallituksen suunnitelmissa kuilua hiilineutraaliuteen vielä vuonna 2035. Se vastaa suunnilleen Viron, Luxemburgin, Kyproksen ja Maltan yhteenlaskettuja päästöjä vuodessa.

Hallitus on omilla päätöksillään päinvastoin pahentanut kuilua hiilineutraaliuteen. Se on kasvattanut selvästi liikenteen päästöjä. Sen politiikalla metsät ja maaperä tuottaisivat tulevaisuudessa päästöjä vielä enemmän kuin nykyään.

Hiilineutraalius on yhä täysin mahdollista saavuttaa, mutta se edellyttää halua ja kykyä ottaa ilmastokriisi vakavasti. Halua ja kykyä tehdä päätöksiä, joista osa voi olla vaikeitakin. Sitä halua ja kykyä vihreillä on riittänyt aina – ja sitä riittää myös nyt.

Olemme oman hiilineutraaliuspolkumme kuvanneet. Haluankin nyt haastaa kaikki puolueet – niin hallituksessa kuin oppositiossa – esittämään omat mallinsa kohti hiilineutraaliutta.

Myös siksi, että ilmastotyö on tapa parantaa Suomen ja koko maailman turvallisuutta.