

Kilpirauhaskiistan merkittävimpien tapahtumien kronologinen aikajärjestys

Asianomistajat ovat tehneet merkittävimmistä kilpirauhasen hoitokiistaan liittyvistä tapahtumista kronologisen aikajärjestyksen eri instansseissa, josta nähdään kuinka asiat ovat edenneet 10 vuoden aikana näihin päiviin asti jatkuen edelleen. Kronologisesta järjestyksestä nähdään kuinka järjestelmällisesti eri viranomaiset ovat tehneet itselleen ja endokrinologeille suotuisia päätöksiä ja lausuntoja estäessään muita lääkäreitä hoitamasta jo olemassa olevia kilpirauhaspotilaitaan, ja kuinka lääkärioikeutensa menettäneet lääkärit, järjestöt, potilaat, oikeusasiamies, oikeuskansleri (kuusi kilpirauhaskiistaan liittyvää päätöstä, joissa STMn, Valviran ja KELAn toimet on todettu olevan esteellisyys sääntöjen, hyvien hallintotapojen tai perustuslain vastaisia) sekä kansanedustajat 13 kirjallisella kysymyksellä ovat omalta osaltaan yrittäneet ratkaista kilpirauhaskiistaan liittyviä ongelmia ilman tulosta.

Kansanedustajien kirjalliset kysymykset ovat merkattu lyhenteellä KK ja perässä on kirjallisen kysymyksen tunnus/vuosiluku.

Kilpirauhaskiistan liittyvien todisteiden saaminen on vaatinut asianomistajilta tuhansia tunteja, satoja asiakirjatilauksia ja tietopyyntöjä viranomaisilta. Selvittämiseen on kulunut aikaa 10 vuotta, koska korkeat virkamiehet eri instansseissa ovat piilottaneet ja estäneet asianomistajia saamasta julkisia asiakirjoja, jotka olisivat paljastaneet jo aikaisessa vaiheessa viranomaisten esteellisyydet ja epäillyt muut laittomuudet. Edelleen asianomistajalääkäreiltä on saamatta asiaan liittyviä julkisia asiakirjoja, joita virkamiehet eivät ole toimittaneet kiistäessään niiden olemassaolon.

Virkamiesten tekemät epäillyt rikokset eivät ole millään tavalla vanhentuneet, koska lääkäreiden lääkärioikeuksien rajoituspäätökset jatkuvat muuttumattomina ja muita kilpirauhaskiistaan liittyviä ylimpien lainvalvojien taholta esteelliseksi todettujen virkamiesten tarkoitushakuisia lausuntoja ja päätöksiä pidetään edelleen voimassa olevina, joihin edelleen vedotaan.

Kilpirauhaskiistan kulku

Kilpirauhaskiistan tapahtumat lähtivät liikkeelle siitä, kun ensimmäinen lääkäri sai yhteydenoton Valvirasta. Lääkärikollega oli tehnyt kantelun T3-lääkkeen määränneestä lääkäristä Valviraan, vaikka mitään ongelmaa potilaan kohdalla ei ollut. Potilas on voinut hyvin, josta hän on myös myöhemmin antanut lausunnon Valviralle ja oikeuteen. Tämän jälkeen alkoi kanteluiden kierre, jossa pääosin endokrinologit alkoivat kannella useista eri

lääkäreistä, jotka määräisivät potilailleen T3-kilpirauhaslääkettä. Kanteluiden seurauksena Valvira alkoi rajoittaa useiden T3-lääkkeitä määrävien lääkäreiden ammatinharjoittamisoikeuksia ilman todellisia syitä.

26.05.2013 hätäantyneet kilpirauhaspotilaat, jotka olivat menettämässä hoitavat lääkäriinsä, avasivat adressiin: **Vastustamme Valviran aikeita puuttua kilpirauhasongelmien hoitoon.**

Adressin on allekirjoittanut yli 15 000 henkilöä.

https://www.adressit.com/vastustamme_valviran_akeita_puuttua_kilpirauhasongelmien_hoitoon

27.5.2013 ja 3.6.2013 Suomen Endokrinologiyhdistys (SEY) on antanut ensimmäiset lausuntonsa kilpirauhasen vajaatoiminnan T3-hoidosta juuri ennen, kuin Valvira antoi ensimmäisen rajoituspäätöksensä, jossa on tuotu esille, että *kolmen kuukauden hoitokokeilu kuuluu kilpirauhasairauksiin perehtyneelle sisätautilääkärille tai endokrinologille.*

4.6.2013 Endokrinologin sähköposti Valviraan ryhmäpäällikölle:

„Ettekö voi valvontaa suorittaa niin, että vihjeen antaneiden henkilöllisyys ei selviä? Toinen mahdollisuus on laittaa trijodityroniini (T3 lääke) vain endokrinologien määrättäväksi.“ (Kopio sähköpostista saatu Valviralta)

6.6.2013 KK 512/2013: *„kuinka hallitus aikoo valvoa Valviran toimintaa, jotta kantelun kohteena olevan lääkärin oikeusturvaa ei loukata ja myös jääviyssäännöksiä noudatetaan kaikilta osin.“*

17.6.2013 Valvira teki ensimmäisen väliaikaisen rajoittavan päätöksen lääkäri A:lle T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja T3-hoidosta. Lääkäri vei rajoituksen Helsingin hallinto-oikeuteen (jatkossa HAO).

14.1.2014 lääkäri A voitti ensimmäisen kerran Valviran Helsingin HAOssa T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja T3-hoidosta. Valvira teki kuitenkin heti perään lääkäri A:lle uuden väliaikaisen rajoituksen.

24.3.2014 Valvira teki toisen väliaikaisen rajoittavan päätöksen lääkäri A:lle T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja T3-hoidosta. Lääkäri A vei rajoituksen Helsingin HAOlle.

4.6.2014 KK 434/2014: *„Saamani tiedon mukaan Valvira on tässä T3-lääkäreitä koskevassa asiassa kuullut asiantuntijoina myös sellaisia lääkäreitä, jotka ovat osallisia kantelun tekemisessä. Yleisen oikeustajun ja hallintolain mukaan henkilö ei voi olla tekemässä kantelua ja ratkaisemassa tekemänsä kantelua asiantuntijana.“*

6.6.2014 Valviran asiantuntijalääkäri, endokrinologi ja SEY:n rahastonhoitaja, jolla on kielteinen asenne kilpirauhasen T3-hoitoihin, antoi asiantuntijalausunnon lääkäri A:n kilpirauhaspotilaiden hoidosta.

9.7.2014 Valvira teki ensimmäisen väliaikaisen rajoittavan päätöksen lääkäri B:lle T3- kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja T3-hoidosta. Lääkäri B vei rajoituksen Hämeenlinnan HAOLle.

22.9.2014 MOT-ohjelma: Kilpirauhanen jakoi faktat kahtia:

<https://areena.yle.fi/1-2270161>

23.9.2014 KK 702/2014: *„miten ministeri auttaa satoja hädissään olevia potilaita, jotka eivät saa uusittua lääkereseptejään ja voivat siten joutua hengenvaaraan?*

2.10.2014 Helsingin hallinto-oikeudentuomari asetettiin ETENEn jäseneksi 2.10.2014 -1.10.2018 Helsingin hallinto-oikeuden tuomarin nimikkeellä STMn asettamispäätöksellä (STM105:00/2014).

16.10.2014 Lääkärilehti uutisoi: Kilpirauhaskohu näkyy endokrinologien vastaanotoilla:

„Yksityisellä puolella endokrinologien vastaanottoajat ovat täyttyneet pitkiksi ajoiksi“.

Todisteiden valossa on käynyt yhä selvemmäksi, että Valviralla ja endokrinologeilla on ollut yhteinen tavoite saada T3-pohjaisten kilpirauhaslääkkeiden määrääminen yksinomaan endokrinologien ja/tai sisätautilääkäreiden määrättäväksi ilman olemassa olevaa lainsäädäntöä, jolla on ollut erityistä merkitystä kyseisten lääkäreiden yksityisvastaanottojen kannattavuuden kannalta.

Yhteistä päämäärää on tuettu käyttämällä Valviran ulkopuolisina asiantuntijoina endokrinologien etujärjestö SEYn hallituksen jäseniä ja rivijäseniä, jotka ovat toimineet kantelijoina asianomistajalääkäreitä vastaan, Valviran asiantuntijalääkäreinä, sekä omaa toimintaa tukevien lausuntojen ja suositusten laatijoina (mm. PALKOn lausunnon pyytäjänä) ja nyt viimeisimpänä 1.11.2023 kilpirauhasen vajaatoiminnan Käypä hoito-suositukset.

Kysymys on myös siitä, että ammattioikeuksia on rajoitettu prosessissa, jossa liiketoiminnan kilpailijat ovat päässeet vaikuttamaan rajoituksen kohteen ammatinharjoittamista koskevaan prosessiin edukseen ja toisten vahingoksi. Mikäli valvoja muuttuu määräävän markkina-aseman edustajien puolestapuhujaksi, on päässyt tapahtumaan niin kutsuttu sääntelijän kaappaus. Sääntely tulee kuvainnollisesti kaapatuksi, jos yksityinen intressitaho onnistuu merkittävästi vaikuttamaan sen sisältöön omaksi edukseen, jolloin yleinen etu ei ole enää sääntelyn keskeinen peruste. Lisäksi menettelytavat ja laiminlyönnit prosessissa ovat omiaan

heikentämään luottamusta lupa- ja valvontaviranomaiseen, jotka ovat korotetumman luottamuksen roolissa julkisen vallan käyttäjinä.

29.10.2014 ETENEssä käsiteltiin 1. kerran kokeellista hoitoa, ETENEn pöytäkirjassa mainitaan mm.

„kokeellista hoitoa on ratkottu oikeusteitse“.

Kokouksessa oli mukana myös hallinto-oikeustuomari, jolla ei ollut Helsingin hallinto-oikeuden myöntämää sivutomilupaa ETENEssä toimimiseen.

5.11.2014 SEY antoi toisen lausuntonsa kilpirauhasen sekä lisämunuaiskuoren vajaatoiminnan diagnostiikkasta ja hoidosta.

7.11.2014 KK 850/2014: *„miten ministeri huolehtii siitä, että kaikki harvinaisia kilpirauhaslääkkeitä käyttävät tai tarvitsevat potilaat todella saavat lääkkeensä Suomesta ja miten ministeri turvaa näiden potilaiden perustuslailliset oikeudet (6 §, 19 §), jotka eivät tällä hetkellä toteudu?“*

18.11.2014 SEY ry pyysi lausunnon PALKOlta kilpirauhasen vajaatoiminnasta ja T3-hoidosta. PALKOssa Valvirasta istuivat mm. ryhmäpäällikkö ja valvontaosaston johtaja, jotka ovat kilpirauhaskiistan toisena osapuolena. PALKOssa mukana ovat lisäksi THL/FinOhtasta ylilääkäri ja tutkimusprofessori.

24.11.2014 PALKOn ylimääräisessä sähköpostikokouksessa oli mukana Valviran ryhmäpäällikkö. Kokouksessa on pitänyt käsitellä SEY:n lausuntopyyntöä, koska PALKOn työjärjestyksen mukaan PALKOn kokous päättää asian käsittelyn aloittamisesta tai kokous voi valtuuttaa neuvoston pääsihteerin päättämään edellä mainituista seikoista.

19.12.2014 Lääkäri A voitti toisen kerran Valviran T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja T3-hoidosta Helsingin HAOssa.

Valviran hävittyä toisen kerran HAOssa alkoivat toimet T3-lääkkeiden ja sitä käyttävien lääkärin mustamaalaamisesta. Lääkäri A:n HAO voitoista huolimatta Valvira teki hänelle kolmannen rajoituspäätöksen.

22.12.2014 STM:n alaisena toimiva PALKO pyysi kiireellä 21.1.2015 niin ikään STM:n alaista THL/FinOhtaa selvittämään T3-hoitoa kilpirauhasen vajaatoiminnan yksinomaisena hoitona sekä rT3 määrityksen käyttöä kirjallisuuskatsauksella, koska SEY oli pyytänyt PALKOlta lausuntoa. (PALKOssa istuvat mm. Valvirasta ryhmäpäällikkö ja valvontaoaston johtaja sekä THL/FinOhtasta ylilääkäri ja tutkimusprofessori).

27.1.2015 Ylilääkäri ja tutkimusprofessori THL/FinOhtasta antoivat ensimmäisen selvityksensä T3-hoidosta PALKOLLE. (Ylilääkäri ja tutkimusprofessori ovat olleet samanaikaisesti sekä PALKOssa että THL/FinOhta:ssa jäsenenä).

29.1.2015 PALKOssa käsiteltiin kilpirauhashoitoa 1. kerran.

11.2.2015 ETENEssä käsiteltiin kokeellista hoitoa 2. kerran, jossa kokouksessa jäsenenä oli mukana Helsingin hallinto-oikeustuomari, jolla ei ollut sivutoimilupaa ETENEssä.

18.2.2015 KK 1152/2014: „Onko Valvira ministerin mielestä käyttänyt tiedonsaantioikeuttaan laajemmin kuin mihin on ollut aihetta, pitääkö ministeri ongelmallisena Valviran tiedonsaantioikeuden väljää määrittelyä ja aikooko ministeri kehittää Valviraan koskevaa lainsäädäntöä siten, että yksityisyydensuojan tarpeettomalta rikkomiselta jatkossa välttytään Valviran kohdalla?

2.3.2015 Valviran 3. väliaikainen rajoittava päätös lääkäri A:lle T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä. Päätöksessä lukee:

„Yhdistelmähoitoakin on pidettävä kokeellisena hoitomuotona.“

Tämä tarkoitti sitä, että T3-valmisteiden määräämistä ja T3-hoitoa alettiin kutsua kokeelliseksi hoidoksi. Lääkäri A vei rajoituksen Helsingin HAOlle.

4.3.2015 Valviran asiantuntijalääkäri, endokrinologi ja SEY:n rahastonhoitaja, jolla on kielteinen asenne kilpirauhasen T3-hoitoihin, antoi asiantuntijalausunnon lääkäri C:n kilpirauhaspotilaiden hoidosta.

10.3.2015 Ylilääkäri ja tutkimusprofessori THL/FinOhtasta antoivat toisen selvityksensä T3-hoidosta PALKOLle. (Ylilääkäri ja tutkimusprofessori ovat olleet samanaikaisesti sekä PALKOn että THL/FinOhtan jäseniä).

24.3.2015 PALKOssa käsiteltiin kilpirauhashoitoa 2. kerran

8.5.2015 Lääkäri A teki valituksen Valviran 3:sta päätöksestä Helsingin HAOlle, joka koski kokeellista hoitoa ja T3-valmisteiden määräämistä. (HAOssa asiaa oli ratkaisemassa Helsingin hallinto-oikeustuomari, joka toimi ETENEssä ilman sivutoimilupaa)

19.5.2015 ETENEssä käsiteltiin kokeellista hoitoa 3. kerran, kokouksessa jäsenenä mukana Helsingin hallinto-oikeustuomari, jolla ei ollut sivutoimilupaa ETENEssä.

21.5.2015 PALKO antoi lausuntonsa SEY ry:n hallitukselle kilpirauhasen vajaatoiminnan hoidosta ja T3-lääkkeillä hoitamisesta.

PALKOn lausunnosta tuli julkinen asiakirja, johon eri instanssit muun muassa Valvira, STM, KELA sekä terveydenhuollon yksiköt, alkoivat vedota, kun he käsitelivät julkisuudessa T3-hoitoon liittyviä kysymyksiä ja päätöksiä. (EOA totesi myöhemmin kyseisen lausunnon esteellisten henkilöiden tekemäksi.)

Valvira alkoi vetoamaan päätöksissään sekä oikeusistuimissa PALKOn lausuntoon ja THL/FinOhtan selvityksiin (Valviran valituksenalaisissa

päätöksissä 29.6.2015, 2.11.2015 ja Valviran lausunnoissa HaOlle 9.9.2015, 23.11.2015, 16.12.2015).

(PALKOssa Valvirasta istuivat mm. ryhmäpäällikkö ja valvontaosaston johtaja sekä THL/FinOhtastaylilääkäri ja tutkimusprofessori).

29.6.2015 Valvira teki 4. toistaiseksi eli pysyvästi voimassa olevan rajoituspäätöksen lääkäri A:lle T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja T3-hoidosta. Päätöksessä lukee: *„Yhdistelmähoitoakin on pidettävä kokeellisena hoitomuotona.* Lääkäri A. vei rajoituksen Helsingin HAOlle.

9.9.2015 Valvira antoi lausunnon Helsingin HAOlle lääkäri A:n 3. päätöksestä, joka koski kokeellista hoitoa ja T3-valmisteiden määräämistä. Valvira vetosi PALKOlle annettuihin THL/FinOhta selvityksiin. (HAOssa asiaa oli ratkaisemassa Helsingin hallinto-oikeustuomari, jolla ei ollut ETENEssä sivutoimilupaa).

14.9.2015 ETENEssä käsiteltiin kokeellista hoitoa 4. kerran, kokouksessa jäsenenä oli mukana Helsingin hallinto-oikeustuomari, jolla ei ollut sivutoimilupaa ETENEssä.

ETENEn 14.9.2015 pöytäkirjan mukaan seuraavassa (26.10.2015 kokouksessa.)

*„Esimerkkien avulla haetaan rajoja sille, mitä liittyy kokeelliseen hoitoon ja millä lailla ETENEn intressit liittyvät tähän alueeseen. **Aihetta käsitellään enemmän seuraavassa kokouksessa, johon on tulossa** Valvirasta“.*

3.10.2015 Lääkäri A teki valituksen 4. toistaiseksi voimassaolevasta rajoituspäätöksestä Helsingin HAOlle, joka koski kokeellista hoitoa ja T3-valmisteiden määräämistä. (HAOssa asiaa oli ratkaisemassa Helsingin hallinto-oikeustuomari, jolla ei ollut sivutoimilupaa).

26.10.2015 ETENEssä käsiteltiin kokeellista hoitoa 5. kerran, käsittelyssä mukana oli myös kilpirauhasen kokeellinen hoito. Kokouksessa asiaa käsittelivät myös Helsingin hallinto-oikeustuomari (jolla ei ollut sivutoimilupaa ETENEssä toimimiseen), sekä Valviran valvontaosaston ylilääkäri/ryhmäpäällikkö, joka oli Helsingin hallinto-oikeudessa hallintoriidan toisena osapuolena. Valviran valvonta-osaston ryhmäpäällikkölle kuuluu työjärjestyksen mukaan *ammattihenkilöiden valvontalautakunnassa käsiteltävien asioiden valmistelu ja esittely.* Kyseisen pöytäkirjan mukaan:“

..... esitti asian valvontaviranomaisen näkökulmasta ja kertoi, että Valviraan on tullut selvitettäväksi viime vuosina tapauksia, joissa ilmenneiden ongelmien vuoksi se on joutunut puuttumaan yksittäisen lääkärin kliiniseen autonomiaan...

Arvioinnissa käytetään potilasasiakirjojen sekä asiantuntija-arvioiden lisäksi mm. FinOHTAn selvityksiä. „

Näin ollen hallinto-oikeustuomari sai yksipuolisen näkemyksen Valviran ylilääkäriltä/ryhmäpäälliköltä kilpirauhaskiistaan liittyvästä kokeellisesta T3-hoidosta, hallintoriidan toiselta osapuolelta.

2.11.2015 Valvira teki toistaiseksi voimassaolevan rajoituspäätöksen lääkäri C:lle T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja T3-hoidosta. Lääkäri vei rajoituksen Helsingin HAOlle.

23.11.2015 Valvira antoi lausunnon lääkäri A:n T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja T3-hoidosta Helsingin HAOlle lääkäri A:n 4. päätöksestä. (HAOssa asiaa oli ratkaisemassa Helsingin hallinto-oikeustuomari, jolla ei ollut sivutoimilupaa ETENEssä).

2.12.2015 Lääkäri C teki valituksen toistaiseksi voimassaolevasta rajoituspäätöksestä HAOlle, joka koski kokeellista hoitoa T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämistä ja T3-hoidosta (HAOssa asiaa oli ratkaisemassa samainen hallinto-oikeustuomari).

10.12.2015 Kelan tiedote Dno 7/322/2015, jonka mukaan tutkimukset S-T3 ja S- T3r poistetaan 1.1.2016 voimaan tulevasta sairausvakuutuksesta korvattavien laboratoriotutkimusten taksaluettelosta. (Katso STJ ry:n kysymykset KELA:lle **10.9.2018, ja 17.9.2018** sekä kelan vastaukset ja 20.12.2018 EOAn KELA päätös.)

14.12.2015 Valvira teki toisen väliaikaisen rajoittavan päätöksen lääkäri B:lle T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja T3-hoidosta. Lääkäri vei rajoituksen Hämeenlinnan HAOlle.

15.12.2015 ETENEssä käsiteltiin kokeellista hoitoa 6. kerran, kokouksessa oli jäsenenä mukana Helsingin hallinto-oikeustuomari, jolla ei ollut sivutoimilupaa ETENEssä.

16.12.2015 Valvira antoi lausunnon Helsingin HAOlle lääkäri C:tä koskevasta valituksesta T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja T3-hoidosta (HAOssa asiaa oli ratkaisemassa Helsingin hallinto-oikeustuomari, jolla ei ollut sivutoimilupaa ETENEssä).

22.1.2016 Kaksi ensimmäistä Korkeimman hallinto-oikeuden (KHO) päätöstä annettiin samana päivänä, jolloin kumottiin lääkäri A:lle kaksi suotuisaa HAO:n päätöstä T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja hoidosta (14.1.2014 ja 19.12.2014), joista ensimmäinen oli ollut KHO:n käsittelyssä *kahden vuoden ajan*. KHO:n ratkaisussa todettiin, että koska väliaikaiset rajoitukset ovat jo kuluneet umpeen, ei enempää lausumiseen asiassa ole tarvetta. KHO siis kumosi HAO:n lääkäri A:lle annetut suotuisat päätökset *ilman perusteluja*.

28.1.2016 ETENEssä käsiteltiin kokeellista hoitoa 7. kerran, kokouksessa oli jäsenenä mukana Helsingin hallinto-oikeustuomari, jolla ei ollut sivutoimilupaa ETENEssä.

7.3.2016 ETENEssä käsiteltiin kokeellista hoitoa 8. kerran, kokouksessa oli jäsenenä mukana Helsingin hallinto-oikeustuomari, jolla ei ollut sivutoimilupaa ETENEssä.

Kokousmuistio:

*“ETENEn jäsenille ja varajäsenille oli lähetetty etukäteen korkeakouluharjoittelijan laatima raportti ja luonnos kannanotoksi. **Todettiin, että kannanotto on mitä ajankohtaisin ja että sille on todennäköisesti käyttöä.**”*

ETENEn jäsenet hyväksyivät julkisen kannanoton kokeellisesta hoidosta (mukana hallinto-oikeustuomari, jolla ei ollut sivutoimilupaa ETENEssä).

21.3.2016 ETENE antoi julkilausuman kokeellisesta hoidosta, ja yksi julkilausuman antajista on ollut Helsingin hallinto-oikeuden tuomari, jolla ei ollut sivutoimilupaa ETENEssä.

25.4.2016 Lääkäri A hävisi Helsingin hallinto-oikeudessa, koska HAO jätti voimaan Valviran 3. väliaikaisen rajoittavan päätöksen ja 4. pysyvän rajoittavan päätöksen kokeellisesta hoidosta ja T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä. Molempia päätöksiä oli ratkaisemassa Helsingin hallinto-oikeustuomari, joka toimi oikeudessa myös tarkastavana jäsenenä. Hallinto-oikeustuomarilla ei ollut sivutoimilupaa ETENEssä toimimiseen. (Hallinto-oikeustuomari sai sivutoimiluvan vasta 30.5.2016)

Vaikka lääkäri A oli voittanut Valviran kaksi kertaa HAOssa, siitä huolimatta Valvira jatkoi uusien rajoitusten tekemistä lääkäri A:lle sekä muille T3-lääkettä määränneille lääkäreille. Sen jälkeen, kun ETENEssä istunut hallinto-oikeustuomari tuli Helsingin hallinto-oikeuteen tarkastavaksi jäseneksi/tuomariksi Valviran rajoittamille T3-hoitoa käyttäville lääkäreille, hävisivät kaikki lääkärit oikeudenkäynnit hallinto-oikeudessa ja korkeimmassa hallinto-oikeudessa.

23.5.2016 Valvira teki 3. toistaiseksi eli pysyvän voimassa olevan rajoittavan päätöksen lääkäri B:lle T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja T3-hoidosta. Lääkäri vei rajoituksen Hämeenlinnan HAO:lle.

30.5.2016 ETENEssä toiminut hallinto-oikeustuomari sai sivutoimiluvan Helsingin HAO:ltä. Helsingin HAO myönsi hallinto-oikeustuomarille sivutoimiluvan ETENEssä vain jäljellä olevalle toimikaudelle 30.5.2016 lukien. (ETENEn toimikausi oli 2.10.2014 -1.10.2018).

Sivutoimiluvassa oli maininta mm.

„Sivutoimi ei saa haitata --/-- varsinaisen pääviran asianmukaista hoitamista.“

Hallinto-oikeustuomari on toiminut näin ollen koko kilpirauhaskiistan ajan, ETENEssä oikeustiedettä edustavana jäsenenä hallinto-oikeustuomarin nimikkeellä ilman, että hänellä on ollut lain edellyttämää sivutoimilupaa. Helsingin hallinto-oikeustuomari on saanut ETENEssä kilpirauhaskiistasta hallintoriidan toiselta osapuolelta tietoa, joka on ollut omiaan vaikuttamaan hänen päätöksentekoonsa. Hallinto-oikeustuomari on antanut kolmesta kilpirauhaskiistaan liittyvästä oikeudenkäynnistä kielteiset päätökset Valviran rajoittamille lääkäreille. Kyseinen hallinto-oikeustuomari on toiminut Helsingin HAOssa myös tarkastavana jäsenenä. Ote hallinto-oikeuden työjärjestyksestä:

„Tarkastava jäsen perehtyy oikeudenkäyntiaineistoon ja ohjaa esittelijää, istuntoa varten mahdollisesti tarpeellisen lisäselvityksen hankkimisessa.“

Hallintolain 27 §:n mukaan virkamies ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Hallintolain esteellisyysäännökset koskevat myös monijäsenisen toimielimien jäsentä ja muuta asian käsittelyyn osallistuvaa sekä tarkastuksen suorittavaa tarkastajaa. Hallintolain 28 §:ssä säädetään esteellisyysperusteista. Henkilö voi olla esteellinen osallisuus-, edustus-, intressi-, palvelussuhde- ja toimeksiantojääviyden tai yhteisöjääviyden perusteella. Lisäksi henkilö voi olla esteellinen yleislausekejääviyden perusteella. Tällä tarkoitetaan, että henkilön puolueettomuus vaarantuu muusta erityisestä syystä.

28.7.2016 Potilasaktiivi lähetti STM:lle sähköpostikirjeen, jossa on tuonut esille, että Valviran ylilääkäri/ryhmäpäällikkö on laiminlyönyt tehtäviään, kun hän ei ole vastannut säällisessä ajassa kilpirauhaspotilaiden kaikkiin sähköpostiviesteihin, joihin hänen tulisi virkamiehenä vastata.

25.8.2016 STM virkamiehen vastauksen mukaan (STM/2796/2016) *ensisijassa asiassa tulisi kääntyä Valviran johdon ja esimiehen puoleen. Sosiaali- ja terveysministeriö käy keskusteluja Valviran edustajien kanssa tulosohjaukseen liittyen ja muutenkin viraston asioiden hoitoon liittyen. Näissä keskusteluissa voidaan ottaa esille myös nyt esiin tuomanne ongelma.*

26.8.2016 Lääkäri C hävisi Helsingin HAOssa. HAO jätti voimaan Valviran toistaiseksi eli pysyvästi voimassa olevan rajoittavan päätöksen kokeellisesta hoidosta ja T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä ja T3-hoidosta. Helsingin hallinto-oikeustuomarina oli vasta 30.5.2016 ETENEn sivutoimiluvan saanut hallinto-oikeustuomari, joka toimi myös hallinto-oikeuden tarkastavana jäsenenä.

9.12.2016 KK 630/2016: „Pitääkö ministeri yhtenä ratkaisuvaihtoehtona sitä, että puolueeton selvitysmies tutkisi kilpirauhaskiistaa kustannukset mukaan lukien ja miten ministeri huolehtii siitä, että kilpirauhaskiistan kustannukset eivät enää kasva eikä valtion varoja kulu turhaan kymmenissä kiistaan liittyvissä oikeudenkäynneissä ja työkyvyttömyyden hoidossa, joka olisi vältettävissä potilaille soveltuvalla T3-lääkityksellä?“

15.3.2017 KK 85/2017 „Aikooko ministeri henkilökohtaisesti perehtyä kilpirauhassairauksien lääkeshoidosta syntyneeseen kiistaan tai asettaa puolueettoman selvitysmiehen tutkimaan kilpirauhaskiistaa, jotta potilaiden etu toteutuu?“

22.12.2017 EOAK/5315/2016 päätös. Eduskunnan oikeusasiamies otti kantaa Terveystenhuollon palveluvalikoimaneuvoston (PALKO) menettelyyn lausunnon antamisessa. Kannanotossa Eduskunnan oikeusasiamies totesi, että lausunto on laadittu eduskunnan tahdon vastaisesti. EOA pyytää PALKOa ilmoittamaan 30.3.2018 mennessä mihin toimenpiteisiin PALKO ryhtyy EOAn käsityksen johdosta. Lisäksi eräs kilpirauhaspotilas oli tehnyt Eduskunnan oikeusasiamiehelle kantelun 25.4.2017, joka koski PALKOn jäsenien esteellisyyttä. EOA ilmoitti päätöksessään, että ottaa jääviysasian erikseen tutkittavakseen.

15.1.2018 KHO:ssa annettiin samana päivänä 3. päätöstä, lääkäri A:lle ja lääkäri C:lle kokeellisesta hoidosta ja T3-kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä. KHO hylkäsi lääkäreiden valitukset ja jätti voimaan 25.4.2016 ja 26.8.2016 Helsingin HAOn päätökset (joissa tarkastavana jäsenenä ja tuomarina oli ETENEssä ilman sivutoimilupaa 30.5.2016 asti toiminut hallinto-oikeustuomari). KHO ei perustellut päätöksiä millään tavalla, Helsingin HAO oli antanut pääasiassa samojen potilaiden asiasta ja kilpirauhasvalmisteiden määräämisestä kaksi täysin päinvastaista päätöstä lääkäri A:n tappioksi (Valvira oli ottanut vielä reseptitietojen perusteella lisää potilaita). Oikeuskirjallisuuden mukaan näin ristiriitaisten ja yhteiskunnallisesti merkittävässä asiassa tulisi päätökset perustella erityisen tarkasti ja punnita eri ratkaisuvaihtoehtoja huolellisesti. Valviran toiminta on ollut puolueellista ja perustuslain vastaista, koska sillä ei ole ollut käyttämiensä asiantuntijoiden kanssa kirjallisia hallintosopimuksia (AOK 4.9.2023 päätös OKV/2850/10/2022).

27.3.2018 EOA antoi päätöksen (EOAK/6468/2017), jossa oli kyse tervetvdenhuoltomenojen huomioimisesta toimeentulotukea määrättäessä mm. T3-sisältävien kilpirauhasvalmisteiden kohdalla. EOA antoi päätöksen KELA:n menettelyn virheellisyydestä.

10.9.2018 Suomen Terveysjärjestö STJ ry:n hallituksen jäsen pyysi KELA:lta kopiota kokouspöytäkirjasta, jonka perusteella KELA on poistanut S-T3 ja S-T3r kilpirauhasutkimukset korvausten piiristä. Kelan tiedote Dno 7/322/2015.

11.9.2018 Kelalta lähetettiin sähköpostitse word-tiedostona 3.11.2015 laadittu korvaustiimin muistio, jossa on päätetty poistaa KELA-korvausten piiristä S-

T3 ja S-T3r kilpirauhastutkimukset ja perusteluissa viitataan mm. PALKOn lausuntoon. (Jonka EOA on todennut esteellisten henkilöiden tekemäksi).

Koska KELA:lta tuli pelkkä muistio ilman allekirjoituksia, pyyntö allekirjoitetusta pöytäkirjasta uudistettiin Kelalle 16.9.2018.

17.9.2018 Uudistettuun tietopyyntöön saada kopio kokouspöytäkirjasta, jonka perusteella on laadittu Kelan tiedote Dno 7/322/2015, Kelasta vastasi Etuuspalvelujen lakiyksikön suunnittelija sähköpostitse seuraavaa:

„Tiedustelemaasi asiaa on käsitelty yksikkömme sisäisessä kokouksessa 3.11.2015. Tästä kokouksesta on laadittu vain muistio, joka on suullisesti hyväksytty seuraavassa kokouksessa 18.11.2015. Kokousmuistiota ei ole viety diaariin, minkä vuoksi ko. asiakirjasta ei myöskään löydy diaarinumeroa.“

KELA on siten poistanut korvausten piiristä kilpirauhastutkimuksia, joita ei ole virallisesti käsitelty kokouksessa, ja joista näin ollen ei ole laadittu ja allekirjoitettu pöytäkirjaa, jossa olisi diaarinumero. Kilpirauhastutkimusten KELA-korvaukset poistettiin PALKOn lausuntoon vedoten, jonka oikeusasiamies on todennut esteellisten henkilöiden tekemäksi.

20.12.2018 Eduskunnan oikeusasiamiehen (EOAK/7043/2017) päätöksessä KELA sai vakavan huomautuksen todetuista lainvastaisista ja virheellisistä menettelyistä, jotka koskivat potilaiden T3-pohjaisten kilpirauhaslääkkeiden korvattavuutta ja toimentulotukea. EOA piti Kelan menettelyä lainvastaisena ja vakavasti kantelijan oikeusturvaa vaarantaneena menettelynä.

15.1.2019 KK 565/2018: Kysyttiin Kelan toiminnan lainmukaisuudesta: *„Mitä hallitus tekee varmistaakseen, että viranomaisen toiminnassa aina noudatetaan tarkoin lakia ja aikooko hallitus ryhtyä toimenpiteisiin Kansaneläkelaitoksen toiminnan lainmukaisuuden varmistamiseksi?“*

8.2.2019 KK 636/2018: *„Onko sosiaali- ja terveysministeriö tiedostanut kilpirauhas sairauksia sairastavien potilaiden huolen saada tarvittaessa myös biologista (T3/T4) hormonihoitoa koko Suomen alueella ja mihin toimiin ministeriö ryhtyy turvatakseen monipuolisen hoidon kilpirauhaspotilaille?“*

1.11.2023 laaditussa Käypä hoito -suosituksessa ei enää biologista eli eläinperäistä kilpirauhaslääkettä suositella. Näin ollen eläinperäistä kilpirauhaslääkettä tarvitsevien potilaiden ahdinko syvenee entisestään.

12.2.2019 KK 643/2018: Kysyttiin Kelan eväämästä kilpirauhaspotilaan lääkekorvauksesta. *„miksi hallitus luottaa valvonnassaan vahvasti ja ensisijaisesti viranomaisen omaan raportointiin ja näkemyksiin asiasta ja aikooko hallitus vaatia Kansaneläkelaitokselta tarkempaa selvitystä siitä, minkälaisiin toimiin se aikoo ryhtyä parantaakseen toimintaansa?“*

24.9.2019 Potilasaktiivi lähetti uuden tietopyynnön nyt STM:lle ja pyysi vastauksen siitä, että pitääkö todellakin paikkansa Valviran virkamiehen väite, että Valvirassa ei tallenneta yhteydenottoja ja niiden syitä ja ovatko Valviraan tulleet kysymykset ja yhteydenotot Valviran virkamiesten muistin varassa.

10.10.2019 KK 206/2019: „Toteutuuko hallituksen mielestä terveydenhuollon ammattihenkilöiden oikeusturva Valviran valvontalautakunnassa?“

17.11.2019 SEY:n hallituksen puheenjohtajan antamassaan lausunnossa Valviralle todetaan:

”Lääkityksen aloitus ja hoitokokeilu suositellaan tehtäväksi kilpirauhassairauksiin perehtyneelle sisätautilääkärin tai endokrinologin vastaanotolla.”

28.4.2020 Potilasaktiivi teki kantelun sosiaali- ja terveysministerille sekä muille ministereille sekä sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan neuvottelukunnan virkamiehille Valviran toiminnasta. Valvira on jättänyt vastoin lakia kirjaamatta satoja sähköpostiviestejä ja kirjeitä, joita kilpirauhaspotilaat ovat Valviraan lähettäneet.

5.5.2020 KK 359/2020: „Toteutuuko ministeri mielestä Valvirassa ja Valviran valvontalautakunnassa asianosaisille terveydenhuollon ammattihenkilöille oikeusvaltioperiaatteiden mukainen puolueeton käsittely, kun Valvira itse tutkii, syyttää, tuomitsee ja panee päätökset heti täytäntöön sekä mikäli ministeri havaitsee, että Valvirassa ja Valviran valvontalautakunnassa ei toteudu terveydenhuollon ammattihenkilöille oikeusvaltioperiaatteiden mukainen puolueeton käsittely, aikooko ministeri käynnistää toimet tämän epäkohdan korjaamiseksi?“

22.5.2020 STM lakimies --/-- vastasi (VN/11271/2020) potilasaktiivin kanteluun 28.4.2020, ettei Valviran toiminnan osalta voida katsoa osoitetun mitään asianmukaisesta menettelytavasta poikkeavaa, eikä sisäisen tarkastuksen aloittamiselle ole perusteluita.

31.8.2020 Lääkäri A ja C hakivat Valviralta täysiä lääkäri-oikeuksiaan takaisin oltuaan rajoituksen piirissä kilpirauhasen sairauksien osalta lääkäri A jo 7-vuotta ja lääkäri C 5-vuotta, tilanteessa, jossa ei ole ollut yhtään potilasvahinkoa ja yksikään potilas ei ollut hoidosta valittanut. Valviran Valvontalautakunta ei kumonnut kummankaan lääkärin rajoituksia.

1.9.2020 KK 624/2020: „miten sosiaali- ja terveysministeriö perustelee Valviran toimintaa tilanteissa, joissa potilastapaukset osoittavat annetusta hoidosta olleen hyötyä potilaille, mutta samanaikaisesti Valvira katsoo lääkäreiden ylittävän valtuutensa ja evää heiltä oikeudet toimittaa hoitoa potilaille, jotka ovat saaneet siitä hyötyä sairautensa hoitoon ja miten sosiaali- ja terveysministeriö aikoo varmistaa, että valvontalautakunta on riippumaton ja puolueeton elin, joka ratkaisee ammatinharjoittajien oikeuden harjoittaa työtään, kun päätösten esitykset tulevat Valvirasta ja Valvira itse esittää valvontalautakunnan jäsenet sosiaali- ja terveysministeriölle? Malli luo väistämättä mielikuvan tilanteesta, jossa pukki on kaalimaan vartijana. Ja näin vakavissa oikeudellisissa kysymyksissä niin ei saisi olla.“

30.11.2020 EOA antoi THL:n ylilääkärin ja tutkimusprofessorin esteellisyydestä päätöksen (30.11.2020, EOAK/2854/2018), jossa oikeusasiamies yksiselitteisesti katsoi, että ylilääkäri ja tutkimusprofessori ovat olleet esteellisiä käsittelemään T3-hoitoa PALKOssa ja antamaan THL/Finohtan nimissä selvitykset T3-hoidosta ja T3-lääkkeistä. Palkon lausunto esitetään EOAn esteellisyys päätöksestä huolimatta virallisena dokumenttina Palkon sivuilla: <https://palveluvalikoima.fi/lausunnot>

STM:n kansliapäällikkö antoi tähän EOAlle tehtyyn kanteluun allekirjoitetun selvityksen STM:lle 4.9.2018, (jonka korkein virkamies hän on ja joka vastaa mm. STM:n sisäisestä tarkastuksesta) PALKOn puheenjohtajana. Kansliapäällikkö on ollut itse tilaamassa PALKOn jäseniltä ylilääkäriltä ja tutkimusprofessorilta PALKOn lausunnon, jonka EOA totesi esteellisten henkilöiden tekemiksi.

Suora lainaus kansliapäällikön antamasta selvityksestä 4.9.2018 STM:lle:

”THL, (tutkimusprofessori tai ylilääkäri) ole millään lailla asianosaisia eikä kellekään näistä tahoista ole kirjallisuuskatsauksen tulosten tai niiden Palkossa tapahtuvan soveltamisen perusteella ollut odotettavissa hyötyä tai haittaa. Näin ollen Palko katsoo, ettei myöskään hallintolain edellytys erityisestä syystä täyty.

Yhteenvetona Palko katsoo, etteivät (tutkimusprofessori tai ylilääkäri) ole Palkon käsityksen mukaan olleet esteellisiä käsiteltäessä kilpirauhasen diagnostiikkaa ja hoitoa koskevaa lausuntoa.”

Kansliapäällikön allekirjoittamassa selvityksessä väitetään valheellisesti, että kenelläkään taholle ei ole ollut hyötyä tai haittaa, esteellisten ylilääkärin ja tutkimusprofessorin antamilla kilpirauhaskiistaan liittyvällä PALKOn lausunnolla. Kansliapäällikkö on törkeällä tavalla käyttänyt virka-asemaansa väärin, suojellen itseään ja muita virkamiehiä antamalla tämän perättömän lausunnon.

Allekirjoitushetkellä 4.9.2018 kilpirauhaskiista oli jatkunut jo yli viisi vuotta ja kiistaa oli ratkottu Valviran lisäksi hallinto-oikeuksissa useaan otteeseen.

Valvira oli jo tuolloin useaan kertaan vedonnut lääkärien valvontaprosesseissa ja hallinto-oikeudessa Palkon lausuntoon ja yllilääkäriin ja tutkimusprofessorin selvityksiin. Kyseisillä esteellisten henkilöiden tekemillä selvityksillä on ollut merkittävä rooli lääkäreiden ammatinharjoittamisrajoituksiin ja potilaiden jäämiseen ilman hoitavaa lääkärinä ja elintärkeitä T3-lääkkeitä. Kuten edellä on esitetty Palkon lausunto on edelleen virallisena dokumenttina PALKOn sivuilla.

11.1.2021 STJ ry:n puheenjohtaja teki STM:n julkisuuslain mukaisen tietopyynnön oikeusasiamiehen (30.11.2020 EOAK/2854/2018) päätöksen pohjalta, jossa kysyttiin muun muassa:

Onko STM:ssä aloitettu sisäinen tarkastus PALKOn virkamiesten kaksoisrooleista ja esteellisyysasioista, kansliapäällikön mahdollisista laiminlyönneistä ja väärinkäytöksistä ja onko tehty ilmoitus valtiontalouden tarkastusvirastolle tai onko tehty esitutkintapyyntö poliisiviranomaisille? Kaikkiin kysymyksiin kansliapäällikön sijainen ja hallintoylijohtaja vastasivat mm. seuraavaa 22.1.2021:

*“...tiedustelte, onko ministeriö selvittänyt tai aikooko selvittää entisen kansliapäällikön ja Palkon puheenjohtajan --/-- mahdolliset laiminlyönnit Palkon virkamiesten esteellisyysasiassa. Toteamme, että ministeriö ei ole selvittänyt eikä katso tarpeelliseksi selvittää --/-- mahdollisia laiminlyönnejä Palkon jäsenten esteellisyysasiassa. Eduskunnan oikeusasiamies on katsonut, että toimenpiteenä riittää, että hänen esittämänsä käsitykset on toimitettu vastaisen varalle Palkon tietoon. Näin ollen asiasta ei ole myöskään asiakirjoja... **Esittämienne toimenpiteitä ei siis ole käynnistetty eikä niitä ole tarkoitus käynnistää.**”*

STMn kansliapäällikön sijaisen ja hallintoylijohtajan vastaus kuvaa hyvin sitä, miksi kilpirauhaskiista on voinut jatkua yli kymmenen vuotta ja sitä, miksi Valvira ja Valviran käyttämät yksityislääkärit vetoavat edelleen Palkon lausuntoon, joka esitetään EOAn esteellisyys päätöksestä huolimatta virallisena dokumenttina Palkon sivuilla:

<https://palveluvalikoima.fi/lausunnot>

1.6.2021 vasta selvisi, että hallinto-oikeustuomari on toiminut ETENESSÄ 2.10.2014 – 29.5.2016 välisenä aikana ilman Helsingin hallinto-oikeuden myöntämää sivutoimilupaa.

Asia tuli ilmi tietopyynnön kautta, kun Helsingin hallinto-oikeuden hallinnollinen lakimies lähetti Helsingin hallinto-oikeustuomaria koskevan sivutoimilupapäätöksen, josta ilmeni, milloin sivutoimilupaa on haettu ja mistä lukien lupa on myönnetty. Hallinto-oikeustuomari oli hakenut Helsingin hallinto-oikeudelta sivutoimilupaa vasta 26.5.2016, joka myönnettiin hänelle 30.5.2016 (30.5.2016; H 00216/16) jäljellä olevalle ETENEn toimikaudelle. (Hallinto-oikeustuomari on toiminut ETENEn jäsenenä

2.10.2014 -1.10.2018 Helsingin hallinto-oikeuden tuomarin nimikkeellä STM:n asettamispäätöksellä).

26.8.2022 Apulaisoikeuskanslerin sijainen antoi Valviran ylijohtajan poistumisesta valvontalautakunnan kokouksesta päätöksen (OKV/2426/10/2020 26.8.2022, esteellisyysasian ratkaiseminen valvontalautakunnassa.)

„Apulaisoikeuskanslerin sijaisen mukaan esteellisyys ja sen peruste sekä ylijohtajan poistuminen kokouksesta olisi tullut kirjata lautakunnan pöytäkirjaan. Kirjaukset olisivat edesauttaneet oikean kuvan saamista kokouksen kulusta, vähentäneet tarvetta asian jälkikäteiselle selvittämiselle sekä toteuttaneet hallintoiminnan avoimuutta ja julkisuusperiaatetta. Valviralle tehtyyn esteellisyyden syytä koskevaan tietopyyntöön annettu kielteinen vastaus ei sisällöltään täyttänyt julkisuuslaissa edellytettyä.“

Valviran ylijohtaja oli piilottanut esteellisyytensä syyt asianomistajalääkäreiltä ja ne selvisivät vasta 26.8.2022 AOK päätöksen myötä. Kyseinen AOK:n päätös liittyy lääkäreiden A ja C Valviran valvontalautakunnan kokoukseen 31.8.2020, jolloin asianomistajalääkärit hakivat täysiä lääkäri-oikeuksiaan takaisin. Valviran lautakunta hylkäsi lääkäreiden hakemuksen.

4.9.2023 Apulaisoikeuskansleri (AOK) antoi merkittävän päätöksen (OKV/2850/10/2022) Valviran menettelystä julkisen hallintotehtävän antamisesta yksityiselle. **Päätöksen mukaan Valviran menettely julkisen hallintotehtävän antamisesta yksityiselle ilman kirjallista sopimusta on ollut perustuslain ja hyvän hallintotavan vastaista.** Päätöksestä tekee merkittävän se, että tämä liittyy kyseessä olevien asianomistajalääkäreiden sekä myös muiden lääkäreiden ammatinharjoittamisoikeuksien rajoituspäätöksiin ja heidän oikeusturvaansa Valvirassa. AOK:n päätös tarkoittaa myös sitä, että ulkopuolisilla asiantuntijalääkäreillä ei ole ollut asiantuntijaoikeuksia eikä näin ollen oikeuksia saada potilaiden arkaluontoisia potilaskertomuksia itselleen.

1.11.2023 Endokrinologit pääsivät päämääräänsä kaappaamalla T3-hormonia sisältävät kilpirauhaslääkkeet endokrinologien määräysvaltaan, kun Suomeen saatiin ensimmäiset kilpirauhasen vajaatoiminnan Käypä hoito -suositukset. Käypä hoito -suosituksia on ehditty jo arvostella tarkoitushakuisiksi, koska lähdekirjallisuutena on käytetty vain endokrinologien näkemyksiä tukevia tutkimuksia ja pois on jätetty sellaiset tutkimukset, joiden pohjalta asianomistajalääkärit ovat määränneet muun muassa T3-pohjaisia lääkkeitä potilailleen.

Käypä hoito -suositusten työryhmän puheenjohtajana on toiminut endokrinologi, joka on toiminut myös SEY:n puheenjohtajana. Käypä hoito -suositusten työryhmän jäsenenä on toiminut myös endokrinologi SEY:n rahastonhoitaja, jotka molemmat ovat toimineet Valviran asiantuntijalääkäreinä ilman kirjallisia hallintosopimuksia perustuslain vastaisesti.

Käypä hoito -suositukset tulevat vaikeuttamaan entisestään suomalaisten kilpirauhaspotilaiden elämää,

1.11.2023 Käypä hoito -suosituksissa sanotaan muun muassa näin:

*„...voi endokrinologian erikoislääkäri tai kilpirauhassairauksien hoitoon perehtynyt sisätautilääkäri suunnitella hoitokokeilun synteettisen levotyroksiinin (T4) ja liotyroniinin (T3) yhdistelmähoidolla. **T4 + T3 -yhdistelmähoito ei ilmeisesti paranna potilaan elämänlaatua, väsymystä masennusta, ahdistuneisuutta tai kipua tyroksiinimonoterapiaan verrattuna kliinistä kilpirauhasen vajaatoimintaa sairastavilla potilailla.***

T3-monoterapiaa tai eläinperäisiä valmisteita ei suositella.“

https://www.kaypahoito.fi/hoi50133?fbclid=IwAR0QowSqxw6R_9zYpte2_7PshxXK4LLyIOtUwsUJzKdIm9IVpiAT4cDn28l

Suomalaisten kilpirauhasyhdistysten teettämien kyselytutkimusten mukaan T3-pohjaiset kilpirauhaslääkkeet ovat parantaneet merkittävästi potilaiden elämänlaatua pelkkään tyroksiiniin verrattuna.

13.11.2023 Oikeuskanslerille on tehty asianomistalääkäreiden taholta viimeisin kantelu:

„Pyydämme oikeuskansleria tutkimaan onko Valvira antanut oikeuskanslerille totuudenvastaista tietoa arkistoistaan ja tiedonhallinnastaan sekä onko Valvira laiminlyönyt pysyväksi määrättyjen asiakirjojen laatimisen ja säilyttämisen?“

21.11.2023 Suomen kilpirauhaspotilaat ry antoivat lausunnon, jossa he eivät hyväksy Duodecimin Käypä hoito -suositusta kilpirauhasen vajaatoiminnasta. Suomen kilpirauhaspotilaat ry on irtisanoutunut kilpirauhasen vajaatoiminnan Käypä hoito -suosituksesta.

https://www.kilpirauhaspotilaat.fi/uutiset/suomen-kilpirauhaspotilaat-eivat-hy/?fbclid=IwAR2zf5JWhc7K8ysMWRkivfwhsx67kYPooRYKgVh1ULqIVb6qrx5zSbxg_A

Kaikesta edellä esitetystä huolimatta Valviran rajoittamien lääkäreiden tuomiot jatkuvat määrittelemättömän ajan ilman, että on tapahtunut yhtään potilasvahinkoa, päin vastoin potilaat ovat antaneet Valviralle ja oikeusistuimille lausuntoja kyseisten lääkäreiden hyvästä hoidosta ja oman vointinsa paranemisista T3-pohjaisilla lääkkeillä. Huomautettakoon, että taposta tuomittu henkilö olisi jo tässä ajassa kärsinyt rangaistuksensa.