

Arvoisa puhemies,

En ole koko kansanedustajan urani aikana joutunut todistamaan metsästyslakiesityksen käsittelyn kaltaista näytelmää.

Paitsi että hallituksen esitys on sisällöllisesti surkea, lainvalmistelun perusedellytykset laiminlyövä raakile, sen käsittely on alusta loppuun ollut tarkoitushakuisesti hutiloitua, kiirehdittyä ja pakolla läpirunnottua.

Aloitetaan alusta: hallitus tosiaan esitti omassa lakiesityksessään suden rauhoituksen poistamista ja kiintiömetsästyksen mahdollistamista. Siitä huolimatta, että susi on Suomessa edelleen erittäin uhanalainen laji.

Luonnonvarakeskuksen tuoreimman arvion mukaan Suomessa elää noin 430 sutta. Lausuntokierroksella olevassa ministeriön asetuksessa metsästettävän susikiintiön kooksi ehdotetaan 100 sutta vuodessa - siis lähes *neljäsosaa* koko Suomen susikannasta. Tähän päälle tulee vielä kaikki poikkeusluvat sekä muu luontainen ja ihmisen aiheuttama susikuolleisuus!

Ei tarvi olla huippuälykäs ymmärtääkseen, että tämä yhtälö on auttamattoman ja kertakaikkisen kestämaton. Vaarana on Suomen susikannan romahtaminen, samaan tapaan kuin vuosina 2015-2016, kun suden kannanhoidollinen metsästys edellisen kerran mahdollistettiin.

Esitys susien tappamiseksi ilmentää kirkkaimalla mahdollisella tavalla tämän hallituksen petovihamielisyyden mittakaavaa. Ajojahtiin pääsemisen vimma jättää kaiken muun alleen, mukaan lukien asiallisen lainvalmistelun.

No, sitten tähän esityksen käsittelyprosessiin. Oli hallituksen esityksen sisällöstä mitä mieltä tahansa, sen valiokuntakäsittely on ollut todellinen murhenäytelmä demokraattiseen oikeusvaltioon kuuluvan päätöksenteon kannalta. Sitä se on ollut myös eläinten ja luonnon monimuotoisuuden kannalta.

Valiokunta on päättänyt mietinnössään esittää metsästyslakia muutettavaksi myös karhun, ilveksen ja saukon metsästyksen osalta, hallituspuolueiden edustajien

kehittämien pykälien mukaisesti. Tarkoituksena on sallia karhun, ilveksen ja saukon kiintiömetsästys koko Suomessa, eli myös poronhoitoalueen ulkopuolella.

Valiokunnan menettelytapa on ollut *syvästi* ongelmallinen niin lainvalmistelun laadun, eduskunnan toimintatapojen kuin perustuslainkin kannalta.

Perustuslakivaliokunta on toistuvasti pitänyt ongelmallisena ja epätyytyttävänä sitä, että hallituksen esitykseen sisältyviä lakiehdotuksia joudutaan laajasti täydentämään ja korjaamaan eduskuntakäsittelyssä. Tällaisessa menettelyssä sivuutetaan lakiesityksen valmisteluun perustuslain mukaan osallistuvat toimielimet ja eduskunnan täysistunto. Ja silti juuri näin maa- ja metsätalousvaliokunta on esityksen käsittelyssä menetellyt.

Ehdotetut muutokset runnottiin läpi valiokunnassa ilman minkäänlaisia vaikutuksenarviointeja ja kuulematta lainkaan asiantuntijoita ja oikeusoppineita. Karhun, ilveksen ja saukon metsästämisen mahdollistamiseksi ei ole yhtä ainoaa hyvää, uskottavaa, tieteelliseen tietoon pohjaavaa perustetta. Juuri tästä syystä valiokunnassa varmasti vastustettiin asiantuntijoiden kuulemista.

Valiokunnan tekemät laajennukset ovat täysin katteettomia eikä niillä ole minkäänlaista sosiaalista hyväksyntää. Ne on lisätty esitykseen puhtaasti metsästäjien jahtihupien mahdollistamiseksi.

Arvoisa puhemies,

Samaan aikaan valiokunnassa tehtyjen muutosten EU-oikeudelliset ulottuvuudet on sivuutettu täysin. Saukko, karhu ja ilves ovat yhä rauhoitettuja, ja ne kuuluvat luontodirektiivin tiukasti suojeltujen lajien liitteeseen. Niitä koskee edelleen tiukempi vaatimus perusteista, joilla metsästys voidaan sallia.

Uskoakseni hallituspuoleissakin tämä ymmärretään, mutta kenties siellä lasketaan sen varaan, että EU:n rikkomusmenettelyyn joutumisesta ei koidu mitään oikeita seurauksia. Toimitaan siis tietoisesti EU-lainsäädäntöä vastaan.

Arvoisa puhemies,

Oleellista on myös kiintiömetsästyksen ongelmallisuus kansalaisten ympäristöperusoikeuden toteutumisen kannalta: kiintiömetsästys poistaa kansalaisten valitusoikeuden metsästyksen lainmukaisuudesta. Hallituspuolueille tämä on kuitenkin hieno uutinen.

Nimittäin tuoreen kyselytutkimuksen mukaan selvä enemmistö suomalaisista vastustaa susien kiintiömetsästystä nykytilanteessa, myös haja-asutusalueilla. Kansalaiset eivät anna tukeaan hallituksen petovihamieliselle agendalle, ja siksi heidän oikeuksiaan on hallituspuolueiden näkökulmasta rajoitettava. Kansalaiset ymmärtävät, että susi kuuluu Suomen luontoon ja että sillä on ekosysteemissään korvaamaton tehtävä!

Tätä ymmärrystä saatikka empatiaa muita eläviä kanssaolentoja kohtaan ei hallituspuolueiden edustajilta löydy.

Lopuksi arvoisa puhemies,

Tässä talossa on vuosikymmeniä kunnioitettu hallituspohjasta riippumatta parlamentarismien periaatteita, suojeltu eduskunnan legitimitettä ja huolellista lainsäädäntötyötä. Se suojelee meitä kaikkia mielivaltaa vastaan. Kysynkin varsinkin pääministeripuolue kokoomukselta: Eikö teitä hävetä? Eikö teitä hävetä, että olette vetäneet läpi täysin perustuslaista piittamattoman prosessin? Sen sijaan, että olisitte ominpäin keksineet pykälämuutoksia valiokunnassa, olisitte voineet osoittaa muutoksen valtioneuvoston tehtäväksi, mikä myös turvaa lainsäädännön sisällöllisen ja teknisen laadun. Nyt olette kehitelleet sellaisen paketin, jota edes maa- ja metsätalousministeriö ei kannata. Voiko surkeammin suorittaa Suomen ylintä päätösvaltaa edustavassa instituutiossa, jonka pitäisi nauttia koko Suomen kansan legitimitettä?

*(Veronika Honkasalon puhe eduskunnan täysistunnossa eduskunnan käsitellessä metsästyslakia 10.12.2025)*